



W.Z16.103436.01 / D190028872

## **Bijlage: Zienswijzennota inzake beschikking omgevingsvergunning Vink**

### **Zienswijze de heer V.**

Van Veen advocaten te Ede heeft namens zijn cliënt de heer V. te Voorthuizen op 4 januari 2019 een zienswijze ingediend tegen de omgevingsvergunningverlening onder voorwaarden aan Afvalverwerking Vink BV (verder Vink). Indiener is volgens eigen zeggen voormalig mede-eigenaar van een aantal percelen die nu in eigendom zijn van Vink. Indiener is nu eigenaar van het aangrenzende perceel.

Navolgend is de zienswijze per onderdeel in cursief samengevat met daaronder onze reactie vermeld.

#### Strijd met het bestemmingsplan

- 1. Vink B.V. heeft verzuimd te melden dat de watervergunning, d.d. 3 augustus 2017 met nummer 862549/956593 inmiddels tweemaal is gewijzigd. (1054417/1/1300539 en 1320925/1339383). De heer V. maakt daartegen nog separaat bezwaar bij het Waterschap.*
- 2. De retentievijver zal op het als "agrarisch" bestemde perceelgedeelte worden gerealiseerd. Deze perceelgedeelten zijn bestemd voor het telen van gewassen en/of het houden van dieren en hobbymatig agrarisch gebruik met slechts daaraan ondergeschikt waterhuishoudkundige voorzieningen. Het realiseren van de retentievijver is niet aan te duiden als agrarisch gebruik. Er is dus sprake van het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan.*
- 3. Ook blijkt dat de retentievijver veel groter wordt dan ten tijde van het bestemmingsplan was voorzien (8.300m<sup>2</sup> in plaats van 6.000 m<sup>2</sup>), wederom strijdigheid met het bestemmingsplan.*
- 4. In het bestemmingsplan zal de bestemming "Agrarisch" moeten worden gewijzigd in de bestemming "Groen". Deze gronden zijn mede bestemd voor waterpartijen en waterberging. Het bevoegd gezag kan hierbij gebruik maken van haar wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.5 van het bestemmingsplan. Vanwege de onlosmakelijke samenhang kan het project zonder voldoende waterberging niet worden uitgevoerd en kan de omgevingsvergunning niet worden verleend.*

De zienswijze ziet op de aan te leggen retentievijver. Terzake van deze zienswijze hebben wij advies ingewonnen bij gemeente Barneveld. Dit advies van 24 januari 2019 is betrokken bij onze reactie op de zienswijze.

1. In hoeverre en op welke datum de watervergunning is gewijzigd is niet relevant voor het beslissen op de voorliggende aanvraag om omgevingsvergunning. Volledigheidshalve vermelden wij dat volgens Waterschap Vallei en Veluwe op 13 oktober 2016, nummer 850021 een watervergunning is verleend voor het graven van een bergingsvijver. Vervolgens zijn op 3 augustus 2017 (nr. 862549), 17 juli 2018 (nr. 1054417), 29 november 2018 (nr. 1320925) en 22 februari 2019 (nr. 1341877/1358698) wijzigingsvergunningen ingevolge de Waterwet verleend.

2. Gemeente Barneveld geeft aan dat het juist is dat deze vijver wordt gerealiseerd op gronden met een "Agrarische" bestemming. Het gaat hierbij om gronden die bestemd zijn voor agrarisch gebruik in de vorm van het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren en ook voor hobbymatig agrarisch gebruik. Daaraan ondergeschikt zijn onder meer waterhuishoudkundige voorzieningen toegestaan. Gelet op het advies van de gemeente, in tegenstelling tot hetgeen de heer V. beweert, concluderen wij dat het realiseren van de vijver binnen deze bestemming wenselijk en passend is.
3. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is ervan uitgegaan dat de vijver een oppervlakte van 6.000 m<sup>2</sup> moet hebben (exclusief oevers en het infiltratieveld). Dit is 38 procent van de oppervlakte van de agrarische bestemming en hiermee is de oppervlakte ruimtelijk ondergeschikt en past daarom binnen het bestemmingsplan. De heer V. is kennelijk uitgegaan van een oppervlakte van 8.300 m<sup>2</sup> (zie bijlage M02 Plattegrond Oostkant d.d. 9 november 2019). Uit bedoelde tekening is duidelijk af te leiden dat in de oppervlakte van 8.300 m<sup>2</sup> het infiltratieveld en de oevers zijn meegenomen. Wordt de oppervlakte van infiltratieveld en de oevers in mindering gebracht dan resteert circa 6.000 m<sup>2</sup>.
4. Zoals uiteengezet zijn wij van mening dat de door Vink aangevraagde retentievijver past binnen het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Een wijziging van het bestemmingsplan op grond van genoemde planregel is daarmee niet aan de orde. Mocht om andere redenen het gebruik van gronden wijzigen dan kan de gemeente op grond van artikel 3.5 van de planregels de bestemming wijzigen. Het is niet nodig de omgevingsvergunning aan te passen.

### **Zienswijze IL&T**

De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft op 9 januari 2019 een zienswijze ingediend tegen de omgevingsvergunningverlening onder voorwaarden aan Afvalverwerking Vink BV (verder Vink). Navolgend is de zienswijze per onderdeel in cursief samengevat met direct daaronder onze reactie vermeld.

### **AV-beleid en AO/IC**

*Vink accepteert zeer diverse afvalstoffen. Bedrijven die afvalstoffen accepteren moeten bij de aanvraag van een vergunning voldoen aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht, artikel 4.7. Dit artikel vormt de basis voor het acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en de beschrijving van de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC). Deze eisen ten aanzien van het AV-beleid en de AO/IC zijn verder uitgewerkt in het Landelijk afvalbeheerplan 2017-2029 (LAP3).*

*De gegevens bij de aanvraag zijn naar oordeel van ILT onvoldoende om te kunnen beoordelen of er een vergunning verleend kan worden voor de aangevraagde activiteiten. De aanvraag mist bijvoorbeeld de volgende onderdelen:*

- *Bij de acceptatie van afvalstoffen is onvoldoende aantoonbaar gemaakt hoe de kwaliteit van de afvalstoffen wordt bewaakt. In de aanvraag wordt bijvoorbeeld onvoldoende aandacht besteed aan de aanwezigheid van Zeer Zorgwekkende stoffen (ZZS) in de afvalstromen. Een analyse van ZZS per afvalstroom ontbreekt;*
- *Het geleverde AO/IC toont onvoldoende aan dat de risico's van de bewerking, stort, opslag en overslag van afvalstromen beheerst worden. Zo zijn volgens ILT onder andere de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden onvoldoende vastgelegd en de risico's van de verwerking onvoldoende in beeld gebracht. Het is daarbij o.a. niet duidelijk hoe vastlegging en scheiding van de afvalstromen geborgd wordt.*

Bij nadere beschouwing zijn wij het met ILT eens dat de beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC behorende bij de aanvraag op onderdelen onvolledig is, de beheersing van risico's niet goed is vastgelegd en er onvoldoende aandacht is voor de aanwezigheid van ZZS in afvalstromen. Wij hebben Vink daarom verzocht de beschrijving aan te passen/aan te vullen. Hierop ontvingen wij op 11 juli 2019 een aangepaste beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC. De beschrijving hebben wij beoordeeld en bij voorschrift opgelegd dat deze op een aantal punten moet worden aangevuld en/of aangepast. Wij verwijzen naar paragraaf 6.19 van de overwegingen en voorschrift 3.4.3 van de beschikking.

Wat betreft de analyse van ZZS in afvalstoffen hebben wij in de ontwerpbeschikking (paragraaf 6.4.5) vermeld dat dit onderwerp zal worden meegenomen in de definitieve beschikking. Voorgaande omdat kort voor publicatie van de ontwerpbeschikking de Handreiking risicoanalyse ZZS van Rijkswaterstaat is verschenen en de tijd tekort was om dit onderwerp uit te werken. In de beschikking hebben wij de analyse van ZZS in afvalstromen alsnog uitgewerkt. Wij verwijzen naar paragraaf 6.6 van de overwegingen bij de beschikking.

### **Minimumstandaard verwerking afvalstoffen**

*In de aanvraag ontbreekt een goede toetsing aan de minimumstandaard voor de verwerking van afvalstoffen, welke is vastgelegd in artikel 10.4, Wet Milieubeheer en nader is uitgewerkt in de sectorplannen, die zijn opgenomen in het LAP3.*

*Onduidelijk is of bij de verwerking van de individuele afvalstromen voldaan wordt aan de relevante sectorplannen van het LAP3. Een systematische toetsing per afvalstroom ontbreekt in de aanvraag. Deze toetsing moet alsnog plaatsvinden. Dit is overigens ook van belang om te toetsen of de risico's van ZZS beheerst worden.*

In de ontwerpbeschikking is dit onderdeel inderdaad voor het grootste deel van de (te verwerken) afvalstoffen niet nader uitgewerkt. Wij hebben verwezen naar de aanvraag (Bijlage M13 LAP toetsing, versie 16 juli 2018). Gelet op de opmerkingen van ILT hebben wij de doelmatigheidstoetsing per afvalstof of groep van afvalstoffen die onder hetzelfde sectorplan vallen alsnog nader uitgewerkt. Wij verwijzen naar hoofdstuk 6 van de overwegingen bij de beschikking. Voorts heeft Vink op 11 juli 2019 een herziene versie van Bijlage M13 LAP toetsing aan de aanvraag toegevoegd.

Voor de beoordeling van ZZS-houdende afvalstoffen verwijzen wij naar paragraaf 6.6 van de overwegingen van de beschikking. Aan verwerkingsmethoden waarover wat betreft de doelmatigheid geen duidelijkheid is omdat er onvoldoende gegevens beschikbaar zijn (zoals een risicoanalyse), zijn aanvullende voorschriften gesteld of is een verbod ingesteld op de verwerking van de betrokken afvalstoffen. Hiermee wordt naar ons oordeel een doelmatig afvalbeheer gewaarborgd.

### **Richtlijn industriële emissies (RIE/ IPPC)**

*De inrichting valt onder de Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU). In de vergunning moet daarom nagegaan worden of voldaan wordt aan de Europese BBT-conclusies. ILT stelt vast dat nog niet aantoonbaar is getoetst aan bedoelde BBT-conclusies op basis van de BREF Afvalbehandeling, gepubliceerd op 17 augustus 2018. Wel is getoetst aan de verouderde BREF uit 2006. Daarom moet alsnog getoetst worden aan de BBT-conclusies van augustus 2018.*

Wij onderschrijven de opmerkingen van ILT op dit punt. Wij hebben de toetsing aan de hand van de vastgestelde BBT-conclusies afvalbehandeling (augustus 2018) alsnog uitgevoerd. Voor de uitwerking verwijzen wij naar hoofdstuk 4 van de overwegingen en bijlage VIII bij de beschikking.

### **Methaanreductie stortplaatsen**

*De toetsing aan de Handreiking methaanreductie bij stortplaatsen (2007) is onvolledig uitgevoerd. Het gaat hierbij om de volgende onderdelen:*

- 1. Het is niet duidelijk of de stortplaats wel of niet gasdicht is afgedicht. Dit is bepalend voor het afzuigregime.*
- 2. Er ontbreekt een afzuigplan met uitwerking; het is hierdoor niet duidelijk hoeveel afzuiglansen er nodig zijn en op welke plaatsen deze moeten staan.*
- 3. Het is niet duidelijk op welke wijze en met welke frequentie de stortgaslekken worden opgespoord. Er is geen informatie hoe deze lekken worden aangepakt.*
- 4. Er is geen beschrijving van het monitoringsysteem van methaanconcentratie en zuurstofgehalte.*

*Door deze tekortkomingen is de beheersing van de methaanemissie van de stortplaats onvoldoende aangetoond. Dat de methaanemissie beheerst wordt moet daarom alsnog worden aangetoond.*

Reactie per onderdeel

- 1. Het is niet duidelijk of de stortplaats wel of niet gasdicht is afgedicht. Dit is bepalend voor het afzuigregime.*

Delen van de stortplaats zijn afgedekt conform de Richtlijnen voor dichte eindafwerking op afval- en reststofbergingen, juli 1991 (verder: Richtlijn dichte eindafwerking). Op die delen van de stortplaats (afgedekte delen) vindt wekelijks monitoring plaats op het vrijkomen van stortgas. Dit is vastgelegd in Bijlage M20 ETC-plan, versie november 2018. Waar op de stortplaats nog geen eindafwerking is aangebracht, wordt de stortplaats afgedekt met een tijdelijke eindafdichting. De samenstelling en het aanbrengen van de laatste afvallagen, direct gelegen onder de bovenafdichting dient in overeenstemming te zijn met het gestelde in hoofdstuk 2 (basislaag (aanwezig) stortmateriaal) van de Richtlijn dichte eindafwerking, (zie voorschrift 12.1.11.) Deze heeft ook als doel de vrije emissies te beperken. Daarnaast mag het operationele stortfront niet groter zijn dan 50 bij 50 m en dient het dagelijks aan het eind van de dag te worden afgedekt. Deze afdichting moet voldoende afdichtend en (geur)afsluitend zijn (vastgelegd in voorschrift 12.1.7). Niet duidelijk is of na deze bovengenoemde maatregelen nog vrije emissies (methaan) kunnen optreden. Er zijn technisch afdoende meetmethodes om deze vrije emissie vast te stellen. Omdat dit niet in de ontwerpbeschikking is opgenomen hebben wij in de beschikking een aanvullend meetvoorschrift (13.2.6) opgenomen:

"Eenmaal per zes maanden dient een meting plaats te vinden van de vrije emissie van methaan op de niet afgedekte delen van de stortplaats (delen met tijdelijk afdichting en het stortfront) door een daartoe geaccrediteerde meetinstantie. De resultaten dienen gebruikt te worden voor het optimaliseren van het stortgasonttrekkingsysteem."

- 2. Er ontbreekt een afzuigplan met uitwerking. Het is hierdoor niet duidelijk hoeveel afzuiglansen er nodig zijn en op welke plaatsen deze moeten staan.*

De verhoging van de stortplaats is nog niet vergund. Om die reden is een afzuigplan nu niet bij de aanvraag opgenomen. Zodra de vergunning in werking is getreden, is geborgd via de voorschriften 11.6.1 en 11.6.2 dat binnen 3 maanden voor de aanleg van een nieuw stortcompartiment (of de verhoging van het stortcompartiment) een nieuw stortgasonttrekkingsplan (afzuigplan) ter goedkeuring aan het bevoegd gezag moet worden overgelegd.

Omdat er al een ophoging van de stortplaats heeft plaatsgevonden vooruitlopend op deze revisievergunning, is voorschrift 11.7.10 opgenomen, dat stelt dat binnen 4 maanden na de inwerkingtreding van de vergunning een nieuw stortgasonttrekkingsplan ter beoordeling aan

het bevoegd gezag moet zijn overgelegd. Het stortgasonttrekkingssysteem moet inzicht geven in de bestaande en de uitbreiding (ophoging) van de stortplaats.

3. *Het is niet duidelijk op welke wijze en met welke frequentie de stortgaslekken worden opgespoord. Er is geen informatie hoe deze lekken worden aangepakt.*

In de ontwerpbeschikking is over dit onderwerp het volgende gesteld:

- Voldaan moet worden aan hoofdstuk 13 van de Richtlijnen voor dichte eindafwerking (= controle op waterdichtheid (lekkage van stortgas)), zoals is gesteld in voorschrift 13.1.1 en 14.2.4;
- Paragraaf 14.4 Controle gasonttrekking en behandelingssysteem geeft hier inzicht in.
- In de voorschriften onder paragraaf 15.3 is gesteld dat de vergunninghouder dient te beschikken over een goedgekeurd (en actueel) nazorgplan;
- Tabel 4 van het Milieuregistratiesysteem uit Bijlage M20 (ETC-plan) geeft duidelijkheid over de acties, parameters, frequentie en rapportage van de controles op het stortgas. Hiermee wordt invulling gegeven aan een adequate controle op ongewenste stortgaslekken.

Verder merken wij op dat in voorschrift 11.6.7 van de beschikking is gesteld dat alle onderdelen van het gastransportsysteem, en het gasbenuttingssysteem zoals transportleidingen, aansluitingen en installaties bij de overgang van transportleidingen naar onttrekkingsfilter, ontwateringpunt, fakkelinstallatie of gasbenuttingsinstallatie gasdicht moeten zijn uitgevoerd.

4. *Er is geen beschrijving van het monitoringssysteem van methaanconcentratie en zuurstofgehalte.*

Dit vindt plaats op basis van de Handreiking methaanreductie stortplaatsen, overeenkomstig het vermeldde in Bijlage M20 ETC plan, Tabel 4 onder stortgas. Naar ons oordeel is dit voldoende als beschrijving van het monitoringssysteem. Het methaangehalte en het waterstofsulfidegehalte van het onttrokken stortgas voor en na reiniging wordt overigens dagelijks gemeten. De meetgegevens ontvangen wij maandelijks van Vink.

## **Wet Bibob**

### Algemeen

*Ten behoeve van deze aanvraag is advies gevraagd aan het Landelijk Bureau Bibob. U heeft op basis van dit advies besloten aanvullende voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden. ILT is van mening dat deze vergunningvoorschriften in de huidige vorm nog onvoldoende waarborgen dat een onafhankelijke deskundige afwijkingen constateert en dat deze geconstateerde afwijkingen tijdig en adequaat opgepakt worden.*

### Bibob-voorschriften

*In hoofdstuk 16 van de voorschriften van de ontwerpbeschikking zijn Bibob-eisen gesteld. Het bedrijf krijgt volgens de voorschriften de mogelijkheid te kiezen tussen twee opties namelijk:*

- 1. Vergunninghouder (Afvalverwerking Vink BV) dient het zakelijk samenwerkingsverband met Vink Aannemingsmaatschappij BV, Transportbedrijf H. Vink en Zonen BV en Transportbedrijf van Leusden BV en de relatie met de heer H. Vink geboren .. op te zeggen, of*
- 2. Binnen de Vink-groep (concernniveau) wordt een "compliance-team" ingesteld dat op effectieve wijze toeziet op de naleving van de relevante wet- en regelgeving door alle rechtspersonen binnen de Vink-groep waarbij de heer H. Vink direct of indirect leiding geeft en/of als aandeelhouder is betrokken.*

*Doel van de extra voorschriften in het kader van de Wet Bibob is het borgen dat Vink de vergunning naleeft en eventuele afwijkingen worden vastgesteld en hersteld.*

- 1. Met het enkel doorvoeren van optie één wordt voorbij gegaan aan het potentiële gevaar voor ernstige niet-naleving in de huidige wijze van bedrijfsvoering. Het toepassen van enkel deze optie verlaagt naar de mening van ILT dan ook niet aantoonbaar het risico van een verhoogde kans op ernstige overtredingen.*

Er is sprake van een zakelijk samenwerkingsverband tussen Afvalverwerking Vink BV met Vink Aannemingsmaatschappij BV, Transportbedrijf H. Vink en Zonen BV en Transportbedrijf van Leusden BV en met de heer H. Vink. Afvalverwerking Vink BV staat (voor een groot deel) in relatie tot strafbare feiten gepleegd door de concerns en de heer H. Vink van het zakelijk samenwerkingsverband. De heer H. Vink geeft daarnaast leiding aan en heeft zeggenschap over Afvalverwerking Vink BV. Het is gebruikelijk om in Bibob-verband de relaties van het bedrijf die betrokken zijn bij strafbare feiten te verbreken. Op deze wijze wordt juist het risico van een verhoogde kans op ernstige overtredingen voor Afvalverwerking Vink BV verlaagd.

- 2. Ten aanzien van optie twee heeft ILT de volgende opmerkingen:*
  - a. Bij de tweede optie worden in deze vergunning naast verplichtingen aan de inrichting aan de Wencopperweg 33 te Barneveld ook verplichtingen opgelegd aan de holding en andere bedrijven. Dit zijn inrichtingen waar deze vergunning niet op toeziet. Dat kan in principe niet in een Wabo-vergunning geregeld worden. Op dit punt moet het voorschrift dus aangepast worden en dient de afdwingbaarheid van de verplichtingen uit deze optie op een andere wijze geborgd te worden.*

Wij hebben de verschillende mogelijkheden voor voorschriften onderzocht. Hoewel dit een andersoortig voorschrift is dan gebruikelijk, zijn wij van mening dat hier weldegelijk een juridische mogelijkheid is om deze optie op te nemen. Het gaat hier om een optie waarvoor het bedrijf zelf expliciet moet kiezen. Het is immers een alternatief dat wij aanreiken in plaats van het verbreken van de zakelijke samenwerkingsverbanden. Door deze expliciete keuze wordt de naleving van dit voorschrift afdwingbaar.

- b. Daarnaast zijn de bepalingen in de vergunning voor het compliance-team naar het oordeel van ILT te vrijblijvend. Een belangrijk aandachtspunt is de onafhankelijkheid van de externe deskundige. Deze externe deskundige wordt door de firma Vink B.V. betaald waarmee de onafhankelijkheid in het geding is. Dit kan ook zijn weerslag hebben op de kwaliteit van het te verrichten onderzoek. De criteria waar het bevoegd gezag de extern deskundige op gaat toetsen zijn in de vergunning te algemeen opgesteld. Er zal daarom een extra waarborg ingebouwd moeten worden om zowel de onafhankelijkheid als ook deskundigheid van deze adviseur te borgen. Voorstel is verplicht te stellen dat deze onafhankelijk onderzoeker een onafhankelijk forensisch accountant is en waarbij een constructie bestaat voor ontslagbescherming.*

De waarborgen voor een onafhankelijk lid in het compliance team zijn momenteel beperkt tot de goedkeuring van Gedeputeerde Staten van dat lid. De suggestie van ILT om dit specifieker te omschrijven, zien wij inderdaad als een goede aanvulling. Wij hebben dit nader uitgewerkt in voorschrift 16.3.1 van de beschikking.

- 3. Ook moet beter gewaarborgd worden dat bevindingen van het compliance team door Vink B.V. snel opgepakt worden. Hierbij kan gedacht worden aan het verplicht opstellen van een verbeterplan bij overtredingen die niet direct ongedaan gemaakt kunnen worden. Dit verbeterplan moet dan binnen drie weken na het constateren van een non-compliance aan het bevoegd gezag worden voorgelegd. Voor overtredingen die direct ongedaan gemaakt zijn kan volstaan worden met een melding binnen drie weken aan het bevoegd gezag. In de huidige voorschriften worden de rapportages van het compliance team slechts één keer per jaar voorgelegd aan het bevoegd gezag. Hierdoor kunnen overtredingen en onregelmatigheden te lang doorgaan.*

Het in te stellen compliance team staat los van de handhaving bij Vink. Het komt niet in de plaats daarvan. De verplichting van de vergunninghouder om Gedeputeerde Staten jaarlijks (binnen 3 maanden na afloop van een kalenderjaar) over de bevindingen van het compliance-team te informeren is een basisplicht. In de rapportage wordt aangegeven welke audits zijn verricht, welke overtredingen of niet eerder voorziene risico's zijn gesignaleerd, welke verbetermaatregelen naar aanleiding van de bevindingen zijn voorgesteld en de wat de stand van zaken is van de implementatie daarvan. Indien er overtredingen of niet eerder voorziene risico's zijn gesignaleerd waarop verbetermaatregelen zijn voorgesteld, kunnen Gedeputeerde Staten meer verplichtingen t.a.v. de verbetermaatregelen opleggen. Daarnaast vindt half-jaarlijks een evaluatiegesprek plaats tussen de vergunninghouder, de externe deskundige en het bevoegd gezag waarin de geboekte resultaten worden besproken. Indien de resultaten daartoe aanleiding geven, kan het bevoegd gezag besluiten de frequentie van de informatie- en evaluatieverplichtingen te verhogen dan wel te verlagen.

#### Regeling bodemkwaliteit

*De Kwalibo-regeling (Kwalibo staat voor Kwaliteitsborging bij bodemintermediairs) is een wettelijke regeling die beoogt de betrouwbaarheid van het werk van intermediairs te vergroten door kwaliteitseisen te stellen aan werkzaamheden in het bodembeheer en integriteitseisen aan de uitvoerders.*

*De Kwalibo-regelgeving is opgenomen in hoofdstuk 2 van het Besluit bodemkwaliteit. In de onderliggende regeling zijn werkzaamheden aangewezen die vallen onder de Kwalibo-regelgeving. Vink B.V. voert verschillende van dit soort werkzaamheden uit. Op de inrichting waarvoor de ontwerpbesluit is opgesteld wordt er namelijk grond samengevoegd en gereinigd.*

*Om deze werkzaamheden te mogen uitvoeren dient men een erkenning te hebben. Voor het reinigen van grond en het samenvoegen van grond heeft Vink B.V. onder de naam Grondbank Barneveld B.V. cq. Recycling Barneveld erkenningen. De erkenningen voor de 9335-1 en de 7510 zijn geregistreerd op het adres Valkweg 62, 3771 RG te Barneveld.*

*Voor het samenvoegen van grond respectievelijk het reinigen van grond zijn de aangewezen normdocumenten de BRL 9335 en protocol 9335-1 respectievelijk de BRL 7500 en protocol 7510. Deze normdocumenten zijn opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit en zijn daarmee rechtsreeks werkend. Het is van groot belang dat de vergunningvoorschriften niet strijdig zijn met de normdocumenten en dat de vergunning is afgestemd met de normdocumenten.*

*Op de navolgende punten kan de afstemming worden verbeterd.*

*In vergunningvoorschrift 3.9.14 (nu 3.11.13) wordt voor extractief reinigen grond een opslaghoeveelheid van 1.500 m<sup>3</sup> genoemd onder maximale opslagcapaciteit bewerkt op enig moment (in ton of m<sup>3</sup>). Dit lijkt een zeer geringe hoeveelheid mede gezien de recent in opspraak gekomen gereinigde partij. Deze partij betrof een kleine 20.000 ton, waarbij er twee partijkeuringen zijn uitgevoerd.*

In eerste instantie is een opslagcapaciteit van 1500 m<sup>3</sup> grond na extractief reinigen aangevraagd. Dit is bij de aanvulling van 9 november 2018 (niet meegenomen in ontwerpbesluit) verhoogd naar 30.000 ton. Gelet hierop hebben wij de opslaghoeveelheid grond na extractie in voorschrift 3.11.13 verhoogd naar het meer realistische 30.000 ton.

*In vergunningvoorschrift 3.19.3 (nu 3.20.2) staat het volgende: "Het opslaan, samenvoegen en kwalificeren van grond en secundaire bouwstoffen is slechts toegestaan mits dit volledig in overeenstemming is met de BRL 9335". De betreffende BRL is alleen voor het samenvoegen*

*en kwalificeren van grond en baggerspecie en niet voor andere secundaire bouwstoffen. In voorschrift 3.19.3 (nu 3.20.2) wordt ten onrechte secundaire bouwstoffen genoemd.*

Dit is juist. Secundaire bouwstoffen had niet mogen worden genoemd in het betreffende voorschrift. Het zinsdeel 'secundaire bouwstoffen' is uit voorschrift 3.20.2 geschrapt. Verder is de redactie van voorschrift 3.20.2 herzien en verduidelijkt.

*In vergunningvoorschrift 6.4.1. staat: "Reiniging of immobilisatie voorafgaand aan nuttige toepassing is toegestaan. Er mag echter geen grond worden gemengd ten behoeve van immobilisatie. Ook moet dan direct worden geïmmobiliseerd. Direct immobiliseren mag wanneer de grond één van de in bijlage B, tabel 1 van de Regeling bodemkwaliteit genoemde organische verontreinigingen bevat in een hoeveelheid van meer dan 120% van de referentiewaarde "Industrie".*

*In protocol 7510 versie 5.0 (blz. 19) staat: "Beleidsmatige wens van I&M is dat geen verontreinigde grond wordt gemengd t.b.v. immobilisatie c.q. direct wordt geïmmobiliseerd die organische verontreinigingen bevat > 120 % van de referentie Industrie, zoals opgenomen in bijlage B, tabel 1 van de Regeling bodemkwaliteit. Dit uitgangspunt is dan ook om die reden in het voorliggend protocol gehanteerd".*

*De tekst uit de ontwerpbeschikking en het protocol zijn niet in overeenstemming met elkaar en kan leiden tot interpretatieverschillen. De tekst uit de ontwerpbeschikking is niet geheel duidelijk. Enerzijds geeft het voorschrift aan dat er geen immobilisatie mag plaatsvinden en anderzijds wel mag worden geïmmobiliseerd.*

Dit betreft niet vergunningvoorschrift 6.4.1 maar de consideranstekst 6.4.1 (nu 6.8). Het klopt dat de consideranstekst onduidelijkheid kan geven ten opzichte van de tekst uit protocol 7510 versie 5.0. De consideranstekst is herzien en aangepast. Wij verwijzen naar de overwegingen onder paragraaf 6.8 van het besluit. In voorschrift 3.20.3 is opgenomen dat de verwerking van verontreinigde grond conform BRL 7500 moet plaatsvinden. Voorts is in voorschrift 3.7.4 het 120% -criterium expliciet opgenomen.

*In hoofdstuk 6.5 (nu 6.18) van de overwegingen van de vergunning staat het volgende vermeld: "In de aanvraag wordt verzocht in afwijking van artikel 10.54a, eerste lid van de Wet milieubeheer licht verontreinigde (= geen gevaarlijke afvalstof) grond te mengen. Deze wordt voor de reiniging per soort en/of categorie c.q. kwaliteit van elkaar gescheiden. Het mengen van de bedoelde afvalstoffen vormt geen belemmering voor het verwerken van de betreffende afvalstoffen volgens een techniek die ten minste even hoogwaardig is als de minimumstandaard. De vergunning kan hiervoor worden verleend".*

*Zoals hierboven het mengen (samenvoegen of clusteren) is beschreven zou er strijdigheid kunnen ontstaan met de BRL 9335 en/of de BRL 7500. Ik adviseer u om de tekst aan te passen en voor het wel of niet mogen mengen (samenvoegen/clusteren) van grond te verwijzen naar de betreffende BRL'en. Daarnaast kan er ook strijdigheid ontstaan met voorschrift 3.19.3 (nu 3.20.2) waarin wordt geschreven dat dient te worden voldaan aan de BRL 9335.*

Wij zijn het eens met de voorgestelde aanscherping van de consideranstekst, paragraaf 6.5 (nu 6.18 Mengen van niet gevaarlijke afvalstoffen), vijfde alinea. De tekst komt als volgt te luiden:

*'In de aanvraag wordt verzocht in afwijking van artikel 10.54a, eerste lid van de Wet milieubeheer licht verontreinigde (= geen gevaarlijke afvalstof) grond te mengen. Als geen sprake is van een gevaarlijke afvalstof is ook geen sprake van een afwijking van artikel 10.54a, eerste lid, van de Wm.*



Het mengen (samenvoegen of clusteren) van niet toepasbare grond dient uitgevoerd te worden conform BRL 7500 en vormt geen belemmering voor het verwerken van de betreffende afvalstoffen volgens een techniek die ten minste even hoogwaardig is als de minimumstandaard.' Daarnaast is voorschrift 3.20.3 toegevoegd.

### **Aanvraag voldoet niet aan indieningsvereisten**

*De aanvraag voldoet niet aan de indieningsvereisten uit de Mor, artikel 4.7 en samen met de huidige ontwerpbesluiting geeft het geheel daarmee onvoldoende waarborgen dat Vink de ingenomen afvalstromen op een adequate wijze en conform best beschikbare technieken verwerkt. Ik verzoek u daarom Vink de aanvraag te laten aanvullen op de door ILT genoemde punten en het geheel opnieuw te beoordelen en een nieuwe ontwerpbesluiting te nemen.*

Naar aanleiding van de zienswijze van ILT hebben wij een aantal onderdelen van de aanvraag nader beoordeeld en Vink in de gelegenheid gesteld de aanvraag op enkele punten (zoals de beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC) aan te vullen. Vink heeft de aanvraag hierop aangevuld met een herziene beschrijving van het AV-beleid en AO/IC (versie 11 juli 2019). Voorts hebben wij aanvullende voorschriften gesteld om een doelmatig beheer van afvalstoffen (volgens minimumstandaard) te waarborgen. Gezien het voorstaande zien wij geen aanleiding een tweede ontwerpbesluit op te stellen en ter visie te leggen.

### **Zienswijze Vink**

Vink heeft op 10 januari 2019 een zienswijze ingediend tegen de omgevingsvergunningverlening onder voorwaarden. Navolgend is de zienswijze per onderdeel in cursief samengevat met direct daaronder onze reactie vermeld.

#### **Bouwen - voorschrift 1.1.1**

*Bijlage I bevat niet alle ingediende stukken voor het onderdeel bouwen. Vink is van mening dat de opslagvoorzieningen ook bouwkundig in overeenstemming met milieuvoorschriften gebracht moeten kunnen worden. Om die reden dienen alle aanvullingen in bijlage I van het besluit vermeld te worden.*

Na heroverweging hebben wij besloten de aanvullingen van 8 oktober en 9 november 2018 mee te nemen bij het tot stand komen van het definitieve besluit. Ook de bouwkundige aanvullingen van 11 juli 2019 in verband met het verhogen van keerwanden en het realiseren van overkappingen zijn meegenomen. Gelet hierop hebben wij bijlage I van het ontwerpbesluit herzien en aangevuld met de toepasselijke bijlagen van bouwkundige aard.

#### **Afvalstoffen**

*In voorschrift 3.3.1 wordt verwezen naar opgegeven hoeveelheden in voorschriften 3.9.14 en 3.10.1. In deze tabellen ontbreken echter zaken, die juist met latere aanvullingen op de aanvraag zijn aangeleverd ter verduidelijking en/of op basis van voortschrijdend inzicht qua doorzet en opslagcapaciteit van afvalstoffen nodig zijn gebleken.*

De tabellen in vermelde voorschriften zijn opnieuw bezien waarbij de aanvullingen op de aanvraag van 8 oktober en 9 november 2019 zijn meegenomen. Dit heeft geleid tot het wijzigen van de voorschriften 3.9.14 en 3.10.1 van de ontwerpbesluiting (hernummerd tot 3.11.13 en 3.12.1).

*Voorschrift 3.20.3 is voor Vink niet werkbaar. Het voorschrift gaat over de infill die tijdens op- en overslag van kunstgrasrollen vrij komt. Tijdens op- en overslag van kunstgrasrollen en tijdens bewerkingen komt infill vrij. Dit materiaal zal op het terrein, dus binnen de inrichting, zichtbaar zijn. Als het de bedoeling is dat het bedrijfsterrein er aan het einde van elke werk-*

*dag ordelijk en netjes bij moet liggen, is een andere formulering nodig. In een dergelijke doelstelling kan Vink zich overigens vinden.*

Dit betreft de opslag van onbewerkte kunstgrasrollen (voorzien van infill) en de bodem-beschermende voorzieningen die hiervoor nodig zijn. Vink heeft ten aanzien van de opslag van kunstgras (tijdens de overgangsperiode) op 20 september 2019 aanvullende gegevens ingediend. Daarin is aangegeven op welke locaties in de overgangsperiode opslag van (onbewerkte) kunstgrasrollen en van daaruit gescheiden componenten (zand en rubber infill) plaatsvindt en welke voorzieningen ter plekke aanwezig zijn. In de (nieuwe) voorschriften onder paragraaf 2.2 en 2.3 zijn nadere eisen gesteld aan de opslag van o.a. kunstgrasrollen in de overgangsperiodes. Hierbij komt ook het opruimen van gemorst infill aan de orde.

#### **Afvalwater en waterbesparing**

*In voorschrift 4.2.2 wordt verwezen naar bijlage II. Dit dient bijlage III te zijn. Voor het stellen van voorschrift 14.7.4 ziet Vink geen reden, zoals verderop in deze brief wordt uitgewerkt (onder Overwegingen en vervolgens onder percolaatwater infiltreren). Aangezien Vink in verband met waterpreventie en de aanwezigheid van deugdelijke milieubeschermende voorzieningen juist percolaatwater wil kunnen herbenutten, dient dit voorschrift komen te vervallen. Er is naar de mening van Vink geen wettelijke bepaling die zich hier tegen verzet.*

De opmerking is juist, wij hebben dit hersteld en verwezen naar bijlage III.

Wat betreft het infiltreren van percolaatwater in de stortplaats verwijzen wij naar onze (navolgende) reactie bij het onderwerp 'Percolaatwater infiltreren in de stortplaats'. Gelet op het voorstaande zien wij geen aanleiding de voorschriften onder paragraaf 4.6 (waterbesparing) te schrappen.

#### **Overwegingen buiten beschouwing laten laatste aanvullingen op de aanvraag**

*In paragraaf 1.5 van de overwegingen van het ontwerpbesluit is gemotiveerd dat de op 8 oktober 2018 en 9 november 2018 ingediende aanvullende gegevens dusdanig ingrijpend van aard zijn dat deze niet meer kunnen worden beschouwd als aanvullingen op de aanvraag en zijn daarom buiten beschouwing gelaten. Afgezien van het feit dat het Vink niet duidelijk is of de aanvullingen van 31 augustus 2018 en 3 september 2018 nog wel in de beoordeling zijn betrokken, is dit naar mening van Vink een onjuiste procedurele gang van zaken en wordt op deze manier ten onrechte en volledig voorbijgegaan aan enkele relevante zaken die vervolgens uiteen worden gezet. Naar het oordeel van Vink kan het niet zo zijn dat, waar ruim twee jaar wordt gewacht met het nemen van een ontwerpbesluit op de aanvraag, de aanvrager vervolgens wordt verweten aanvullingen te doen, terwijl die nodig zijn omdat de feitelijke situatie inmiddels is gewijzigd.*

De aanvullingen van oktober en november 2018 zijn voor een deel verstrekt naar aanleiding van controlebezoeken van toezichthouders, afspraken met de brandweer, conversie van m<sup>3</sup> naar ton bij opslag en doorzet van afvalstoffen, realiseren/ophogen van keerwanden en een overkapping en implementatie van een overgangssituatie (gefaseerd realiseren bouwwerken en voorzieningen).

Ten aanzien van bedoelde aanvullingen merken wij op dat voor de overkapping en het ophogen van keerwanden (in kader brandveiligheid) geen vergunning voor de activiteit bouwen is aangevraagd, ook zijn de milieugevolgen daarvan voor onder meer geluid niet in beeld gebracht. Het laatste geldt eveneens voor de diverse overgangssituaties (fasering inrichting terrein en bouwwerken) die in de aanvulling van 9 november 2018 zijn aangevraagd. Om de aanvullingen van oktober en november 2018 van Vink mee te kunnen nemen is naar ons oordeel op diverse onderdelen nader milieutechnisch onderzoek nodig. Gezien de beschreven knelpunten hebben wij met Vink overleg gevoerd en hen verzocht de aanvullingen van 8 oktober en 9 november 2018 op enkele onderdelen nader te onderbouwen. Ook is Vink naar aanleiding van de zienswijze van ILT verzocht de beschrijving

van het AV-beleid en AO/IC aan te passen. De aanvraag is daartoe op 11 juli 2019 aangevuld met de volgende gegevens:

- Bouwkundige tekeningen en gegevens keerwanden en overkapping;
- Herzien beschrijving AV-beleid en AO/IC
- Beschrijving bodembeschermende voorzieningen opslag kunstgrasmatten en rubberkorrels;
- Akoestisch notitie waarin meegenomen overgangsfasen.

Wat betreft de beoordeling van de aanvullende gegevens en de gevolgen voor de voorschriften verwijzen wij naar de overwegingen bij de beschikking.

### **Toelichting aanpassingen hoeveelheden aangevraagd na mei 2018**

*Wat betreft de per 8 oktober 2018 aangevraagde hoeveelheden, zijn de cijfers in m<sup>3</sup> op verzoek van het bevoegd gezag omgerekend naar ton. Daarbij is voor de diverse opslagen nagegaan of er sinds het indienen van de aanvraag in oktober 2016 en gelet op de actuele groottes van partijkeuringen, de uitleverhoeveelheden voor grote werken en de overgangssituatie die zich voordoet, de eerder aangevraagde capaciteit nog adequaat is. Waar nodig zijn bijstellingen gedaan, waarbij door specialisten een kwalitatieve beoordeling is uitgevoerd van de milieueffecten, uitgaande van reeds uitgevoerde milieuonderzoeken voor de vergunningaanvraag. In alle gevallen was de uitkomst van die beoordeling overigens dat de bijstellingen ten opzichte van de totale milieubelasting niet relevant zijn.*

*De doorgevoerde aanpassingen in hoeveelheden zijn opgenomen in tabel B van de zienswijze en voorzien van een toelichting. Uit tabel B valt op te maken dat er per saldo een afname is van de hoeveelheden te bewerken afvalstoffen, waarbij tevens wordt opgemerkt dat een belangrijk deel van de verwerking van betreffende afvalstoffen in pandig gebeurt en bovendien de hoeveelheid te storten afval per 1 januari 2019 met 100.000 ton afneemt. Dat laatste heeft een relevante en positieve impact op de milieubelasting. Verder blijkt uit tabel B dat er, los van de omrekening van m<sup>3</sup> naar ton, meer opslagcapaciteit wordt aangevraagd dan in mei 2018 het geval was. Het grootste deel van die toename betreft extractief gereinigde grond/kwartzand en oud ijzer (ferro), d.w.z. materialen waarvan de opslag geen of een verwaarloosbare impact voor het milieu heeft.*

*De consequentie van het niet betrekken van alle informatie uit de aanvullingen op de aanvraag (sinds mei 2018) in de beoordeling is dat de ontwerpbeschikking onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en onvoldoende aansluit op de gewenste uitvoeringspraktijk. Vink vreest als gevolg daarvan wederom handhavend optreden en daaruit voortvloeiend bedrijfseconomische en imagoschade te gaan ondervinden.*

Gelet op de ingekomen zienswijzen zijn de aanvullingen van 8 oktober en 9 november 2018 door ons nader beschouwd. Wat betreft de daarin vermelde (gewijzigde) capaciteiten voor opslag en verwerking van afvalstoffen zijn deze op milieuhygiënische en doelmatigheidsaspecten beoordeeld. Wij verwijzen naar de overwegingen (Toetsingskader milieu) bij de beschikking. Voorschriften 3.9.14 en 3.10.1 van de ontwerpbeschikking zijn hierop aangepast (en henummerd tot 3.11.13 en 3.12.1). De verwerkingscapaciteit van de puinbreker blijft overigens 100.000 ton/jaar aangezien een grotere breekcapaciteit niet in het bestemmingsplan past.

### **Voorzieningen en inrichting van het stortterrein**

#### Voorschrift 11.6.3

*Verzocht wordt voorschrift 11.6.3 te laten vervallen. Dit betreft de verplichting het onttrokken stortgas te benutten in de gasbenuttingsinstallatie, de goedkeuring van het bevoegd gezag om hier van af te wijken en de verplichting dat indien de gasbenuttingsinstallatie in storing is het stortgas af te fakkelen.*

Voorschrift 11.6.3 bepaalt dat vrijkomend stortgas moet worden benut en worden afgevoerd naar een doelmatig werkende gasopwerkingsinstallatie met bijbehorende gasmotoren (gasbenuttingsinstallatie) ten behoeve van het opwekken van energie. Als de vergunninghouder kan aantonen dat de samenstelling van (een deel van) het stortgas hiervoor niet geschikt is dan kan hiervan worden afgeweken. Stortgas dat niet geschikt is om te verwerken in de gasbenuttingsinstallatie dient te worden afgefakkeld in een fakkelininstallatie.

De handreiking Methaanreductie stortplaatsen heeft als doel vrije emissies van stortgas (methaan) te voorkomen. Afhankelijk van de kwaliteit van het onttrokken stortgas kan het gewonnen gas worden benut of worden gefakkeld. Benutten of minimaal fakkelen is een verplichting uit het Stortbesluit bodembescherming.

De samenstelling van het stortgas kan sterk variëren en om die reden is het niet werkbaar altijd vooraf goedkeuring te vragen omdat zowel het methaangehalte als het gehalte aan zwavelwaterstof in het stortgas sterk kunnen fluctueren. Vink stelt dat via actief beheer gestuurd wordt om de samenstelling van het stortgas zoveel mogelijk op een voor benutting in de gasmotoren geschikte kwaliteit te houden, te weten een methaangehalte van 50% of meer en een zwavelwaterstofgehalte niet hoger dan 250 ppm. Verzocht wordt het voorschrift zo aan te passen dat in die gevallen (bijvoorbeeld waarbij het methaangehalte lager is dan 50% en/of het zwavelwaterstofgehalte na reiniging hoger is dan 250 ppm v/v) geen voorafgaande melding en goedkeuring nodig is om te kunnen affakkelen. Indien in dit verband nadere gegevens en bescheiden nodig zijn met betrekking tot de samenstelling van het stortgas, dan is Vink graag bereid deze aan te leveren.

Wij zijn van oordeel dat Vink zich maximaal dient in te spannen om (al) het onttrokken stortgas te benutten in een gasbenuttingsinstallatie. In dat verband hebben wij voorschrift 11.6.4 ingelast op basis waarvan een actueel stortgasonttrekkingsplan ter goedkeuring moet worden voorgelegd. In voorschrift 11.6.5 zijn eisen gesteld aan de samenstelling van het stortgas, in welk geval het mag worden afgefakkeld.

#### Voorschrift 11.6.7

*Verzocht wordt voorschrift 11.6.7, dat eisen stelt aan de fakkelininstallatie, aan te passen.*

Voorschrift 11.6.7 luidt:

“Een fakkelininstallatie moet ten minste aan de volgende eisen voldoen:

- a. de uittredende temperatuur moet ten minste 900°C bedragen;
- b. de verblijftijd van de verbrandingsgassen in de fakkel moet minimaal 0,3 seconden bedragen;
- c. de fakkel behoort tot het gesloten type.

Het zwavelgehalte van de in de fakkel te verbranden biogene gassen mag niet meer dan 50 ppm bedragen. Indien deze waarde niet haalbaar is, mag worden volstaan met een zwavelverwijderingsrendement van ten minste 98% in de ontzwavelingsinstallatie.

Bij langdurig gebruik van de fakkel, bijvoorbeeld meer dan een maand, dient door middel van onderzoek door een onafhankelijke instantie of aangebrachte geijkte meetapparatuur te worden vastgesteld dat aan bovenstaande eisen wordt voldaan.”

In de Handreiking Methaanreductie Stortplaatsen is vermeld dat het voor de methaanreductie niet uitmaakt of het methaan via de gasbenuttingsinstallatie of de fakkel wordt benut. Om die reden is het ook niet van belang om de samenstelling van het stortgas te weten zoals opgenomen in voorschrift 11.6.9. In voorschrift 11.6.5 zijn impliciet daarvoor al voorwaarden opgenomen. Het tekstdeel “Het zwavelgehalte van de in de fakkel te verbranden biogene gassen mag niet meer dan 50 ppm bedragen. Indien deze waarde niet haalbaar is, mag

worden volstaan met een zwavelverwijderingsrendement van ten minste 98% in de ontzwavelingsinstallatie" komt daarmee te vervallen.

Wel achten wij het van belang dat bij gebruik van de fakkel van meer dan een maand getoetst wordt of aan de gestelde emissie-eisen uit het Stortbesluit wordt voldaan. Deze eis is opgenomen in voorschrift 11.6.9. Uitgangspunt dient te zijn dat het methaan wordt gebruikt in de gasbenuttingsinstallatie en dat er ook gestreefd wordt daar maximaal gebruik van te maken. Om die reden laten wij dit onderdeel van het voorschrift (ongewijzigd) staan.

### **Zettingsmodel en maximale stortcapaciteit**

*In paragraaf 8.1.2 wordt aangegeven dat Vink zelf doorgaat met de ijking van het zettingsmodel. Niet is vermeld wat daar de reden voor is, namelijk te bepalen of er na 2024 nog restcapaciteit op de stortplaats aanwezig is. Als dat het geval blijkt te zijn, zal Vink het herijkte zettingsmodel ter goedkeuring voorleggen en op grond daarvan een nieuwe vergunningaanvraag indienen om de resterende stortcapaciteit alsnog te kunnen gebruiken. Verder wordt in de voorschriften 11.7.6 t/m 11.7.8 nog verwezen naar het zettingsmodel. Blijkbaar wordt het huidige zettingsmodel ook door de provincie nog van waarde gezien. In paragraaf 15.2.2 komt de restcapaciteit en het zettingsmodel eveneens aan de orde. Ook hier is de beschrijving in de ogen van Vink niet volledig en te eenzijdig. Is het juist dat de provincie het gebruik van het zettingsmodel ook nog waardevol acht?*

In de considerans is duidelijk gemaakt dat wij het zettingsmodel van Vink niet meer hanteren voor het berekenen van de restcapaciteit van de stortplaats, zie paragraaf 8.1.2 Zettingsmodel en maximale stortcapaciteit van de overwegingen.

Als bevoegd gezag gaan wij er vanuit dat na het storten van de aangevraagde en te vergunnen 500.000 ton afvalstoffen, de stortplaats vol zit en in 2060 de vastgestelde eindcapaciteit van 5.475.000 m<sup>3</sup> is bereikt. De bij deze vergunning maximaal toegestane 500.000 ton te storten afvalstoffen is via de weegbrug exact te meten en te registreren. Dit uitgangspunt hebben wij ook toegepast in paragraaf 15.2.2 en vastgelegd in voorschrift 11.7.6.

In de voorschriften 11.7.6 en 11.7.8 is inderdaad (bewust) verwezen naar het zettingsmodel. Voor andere aspecten dan het vaststellen van de restcapaciteit is het zettingsmodel nog wel belangrijk, zoals bijvoorbeeld het kunnen vaststellen van de mate van zetting om een stortvak te kunnen afdekken. Het Stortbesluit (rechtstreeks werkend) bepaalt dat in alle stortvakken meetpunten aanwezig moeten zijn voor het meten van de zakkingen van het afval. Deze metingen moeten eenmaal per jaar worden uitgevoerd tot 4 jaar na het bereiken van de voorlopige eindhoogte. Deze metingen kunnen alleen maar worden uitgevoerd met een zettingsmodel. Tevens dient inzicht te worden verstrekt in de mate van zetting als gevolg van de ophoging van de stortplaats (we verwachten als gevolg van het gewicht van de ophoging een grotere zetting). Ook wordt met de zettingsmetingen de afvoer (drainage) van het percolaatwater van de verhoging van de stort gecontroleerd op zakkingen. Verder wordt inzichtelijk of de eerder aangebrachte eindafdichting, die nu fungeert als tussenafdichting, niet extra gaat zakken.

### **Percolaatwater infiltreren in de stortplaats**

*Voor het stellen van voorschrift 14.7.4 ziet Vink geen reden in verband met waterpreventie en de aanwezigheid van deugdelijke milieubeschermdende voorzieningen om het percolaatwater te mogen infiltreren in de stort en te hergebruiken.*

Voorschrift 14.7.4 bepaalt dat geen percolaatwater mag worden toegepast voor infiltratie/-besproeiing van stortcompartimenten.

Wij blijven bij de onderbouwing zoals opgenomen in paragraaf 8.1.4 (Percolaatwater infiltreren in stortplaats) op basis waarvan een verbod geldt op het infiltreren van

percolaatwater in de stortplaats (zie voorschrift 14.7.4). Het Stortbesluit bodembescherming (SB), de uitvoeringsregeling SB en bijbehorende richtlijnen zijn gericht op een minimale laag percolaatwater op de onderafdichting (te zorgen voor minimale emissie naar bodem indien de onderafdichting onverhoopt niet perfect is). Paragraaf 3.5 van de Richtlijn drainagesystemen stelt dat indien bij opslag of storten percolaat ontstaat, voorzieningen moeten worden getroffen om dit water op te vangen en af te voeren.

Gelet op toepasselijke wet- en regelgeving is bij een stortplaats enkele (beperkte) besproeiing toegestaan om stofvorming te voorkomen. Dit zal slechts in droge periodes aan de orde kunnen zijn, en dan nog is het niet toegestaan te besproeien met afvalwater.

Vervolgens geeft Vink aan dat met het oog op duurzame energieopwekking en beheer van de stortplaats in de toekomst het nodig is om ook het afval te bevochtigen. Duurzame energieopwekking is géén doel in het SB. Het SB heeft tot doel methaanemissies te voorkomen en stortgas (o.b.v. de Handreiking Methaanreductie Stortplaatsen) zo mogelijk te benutten. Extra genereren van stortgas is niet aan de orde.

In het kader van introductie Duurzaam Stortbeheer (iDS) is een extra paragraaf in het SB opgenomen om op enkele aangewezen locaties extra water in de stortplaats te mogen brengen (percolaat te recirculeren/infiltreren) om stortgasproductie te versnellen en de stortplaats te verduurzamen. De stortplaats van Vink is in dit verband niet aangewezen.

Samengevat zijn wij van oordeel dat infiltratie van percolaatwater in de stortplaats niet is toegestaan. Voorschrift 14.7.4 hebben wij nog aangescherpt zodat ook leidingwater of ander water niet mag worden geïnfiltreerd.