



D211051492



Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 12 mei 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning fase 2 ontvangen voor het plaatsen PGS-15 kluizen, leidingbrug, RTO-luchtbehandelingsinstallatie (ruimte ventilatie 1, 2 en 3) en GWR-installatie met bijbehorende leidingbrug op de locatie Van Voordenpark 15 te Zaltbommel en op het perceel kadastraal bekend

gemeente Zaltbommel

sectie K

nummer 983

plaatselijk bekend als Van Voordenpark 15 te Zaltbommel.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z19.103340.05 en onder OLO-nummer 4314367.

Besluit

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag om een omgevingsvergunning tweede fase te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteit "Bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 sub a Wabo)".

Inhoudelijke overwegingen

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

Artikel 2.10, lid 1, sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstreekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

De PGS15 kluizen zijn in deze aanvraag omgevingsvergunning 2^{de} fase voor de activiteit bouwen uitsluitend zijn beoordeeld aan de bouwregelgeving en niet aan de milieu-regelgeving.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bouwverordening

Artikel 2.10, lid 1, sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstreekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft,

voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Er is getoetst aan de Bouwverordening 2010 – Zaltbommel (hierna: Bouwverordening).

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bestemmingsplan

Artikel 2.10, lid 1, sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan de geldende bestemmingsplannen "Zaltbommel, Van Voordenpark" en "Parapluplan Parkeren". Er zijn geen strijdigheden geconstateerd. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Redelijke eisen van welstand

Artikel 2.10, lid 1, sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Uw plan is op 9 juni 2020 door de welstandscommissie beoordeeld op redelijke eisen van welstand op basis van de in de welstandsnota genoemde welstandscriteria.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals beschreven in de welstandsnota. De welstandscommissie heeft op 9 juni 2020 een positief advies afgegeven. De omgevingsvergunning kan wat betreft welstandseisen worden verleend.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Ingediende zienswijzen

Het ontwerpbesluit met de gewaarmerkte stukken heeft met ingang van 1 juli 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is één zienswijze ingediend.

In de "zienswijzennota" die verderop in dit besluit is opgenomen (bijlage 2) gaan wij hier gemotiveerd op in.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning tweede fase verbinden wij geen voorschriften (voorwaarden).

Opmerkingen

Ten aanzien van deze omgevingsvergunning tweede fase hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan:

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

- A. De houder van de vergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar.
- B. De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Als iemand anders gebruik gaat maken van de vergunning dan moet de vergunninghouder dat tenminste een maand voordien aan ons melden onder vermelding van de volgende gegevens (art. 2.25 Wabo en artikel 4.8 van het Besluit Omgevingsrecht):
 - a. zijn naam en adres;
 - b. de omgevingsvergunning (registratienummer);
 - c. de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - d. een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - e. het beoogde tijdstip dat de vergunning zal gaan gelden voor die ander.

Renovatie-, verbouw-, en sloopwerkzaamheden aan een gebouw ouder dan 1994

In het Asbestverwijderingsbesluit 2005 staat dat degene die een bouwwerk geheel of gedeeltelijk uit elkaar neemt of laat nemen, moet beschikken over een asbestinventarisatie-rapport als hij weet of redelijkerwijs kan weten dat zich in het bouwwerk asbest of een asbesthoudend product bevindt.

Is het gebouw vóór 1994 gebouwd? Dan kan bij de bouw asbest gebruikt zijn en is er dus redelijkerwijs een kans dat er asbest aanwezig is. Vóór aanvang van de Renovatie-, verbouw-, en/of sloopwerkzaamheden dient er een asbestinventarisatierapport te zijn.

Slopmelding

Het is verboden om zonder of in afwijking van een slopmelding te slopen als daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m³ zal bedragen. Meer informatie over de procedure voor een slopmelding is te vinden in paragraaf 1.7 van het Bouwbesluit 2012 (www.bouwbesluitonline.nl).

Het slopen zonder slopmelding kan betekenen dat de werkzaamheden worden stilgelegd door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). Het slopen zonder een slopmelding is een strafbaar feit waarvoor de ODRN een proces-verbaal zal opmaken. Bovendien zijn de overtredingen rondom het verwijderen van asbest aangemerkt als 'economisch delict'.

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Een overzicht van de gewaarmerkte documenten treft u in de dossierlijst aan. Indien tijdens de bouw wijzigingen optreden in de geregistreerde gegevens bij de gewaarmerkte omgevingsvergunning en bijbehorende bescheiden, dan moeten deze wijzigingen schriftelijk ter goedkeuring aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen worden aangeboden. De eigenaar draagt de verantwoordelijkheid om te bouwen volgens de geldende wet- en regelgeving.

Procedure

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning tweede fase is de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast. De vergunning eerste fase, ten aanzien van de activiteit milieu, is inmiddels verleend.

De beschikkingen waarbij positief is beslist op de aanvragen met betrekking tot de eerste en tweede fase worden, als deze in werking zijn getreden, tezamen aangemerkt als een omgevingsvergunning.

Ter inzage

Het definitieve besluit met de daarbij behorende stukken ligt met ingang van 26 juli 2021 gedurende een periode van zes weken ter inzage.

Voor het inzien van de stukken kan een afspraak worden gemaakt door te bellen naar het telefoonnummer 024 751 7700 of met het sturen van een email naar wabo@odrn.nl onder vermelding van het OLO-nummer 4314367 en/of het zaaknummer W.Z19.103340.05.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden die het niet eens zijn met het besluit, kunnen beroep indienen, evenals degene die een zienswijze heeft ingediend.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken. De beroepstermijn start op de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het gemotiveerde beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

In het beroepschrift moeten in ieder geval de volgende gegevens vermeld worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het beroep berust;
5. de handtekening.

Het beroepschrift kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

In gevallen waarin de vergunning met toepassing van artikel 2.5 van de Wabo in fasen wordt verleend en de beschikkingen in de eerste en de tweede fase tegelijkertijd in beroep aanhangig zijn, worden die beschikkingen voor de behandeling in beroep als één besluit aangemerkt.

Voor het behandelen van het beroepschrift zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de rechtbank (telefoonnummer: 088 - 361 20 00).

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Belanghebbenden die er een spoedeisend belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Een dergelijk verzoek, gericht aan de voorzieningenrechter, dat u pas kunt indienen nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, dient eveneens de bovenstaande gegevens te bevatten. Bij het verzoek moet een afschrift van het bezwaarschrift worden overlegd.

De rechter beoordeelt het verzoek en doet vervolgens uitspraak.

Het verzoek kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Rechtbank (telefoonnummer: 088 – 361 2000).

Inwerkingtreding

In hoofdstuk 6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de datum van inwerkingtreding van omgevingsvergunningen geregeld. De datum waarop een omgevingsvergunning in werking treedt, kan van geval tot geval verschillen.

Ten aanzien van deze verleende omgevingsvergunning tweede fase geldt dat hij in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn (art. 6.1 lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Indien een vergunning met toepassing van artikel 2.5 van de Wabo in fasen wordt verleend, treden de beschikkingen met betrekking tot de eerste en tweede fase op dezelfde dag in werking. Deze dag is de laatste van de dagen waarop de beschikkingen elk afzonderlijk in werking zouden treden.”

Als er tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Nijmegen, 21 juli 2021

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Bijlagen:

- Dossierlijst;
- Zienswijzenota

Bijlage 1: Dossierlijst

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D200471532	12/05/2020	aanvraagformulier (pb)
D200471530	12/05/2020	Toelichting aanvraag omgevingsvergunning bouwen
D200471526	12/05/2020	nieuwe PGS kluis 171018a1 Sachem Europe K40 IBC FG Special
D200471525	12/05/2020	nieuwe PGS kluis - 171018a1 Sachem Europe K40 IBC Fireguard special
D200471516	12/05/2020	Foto Positie LBK rev 0
D200471520	12/05/2020	Foto plaatsbepalen emissie beperking RTO rev0
D200471523	12/05/2020	Foto plaats bepalen GWR2 rev 0
D200471524	12/05/2020	310100M190-2 3x nabij K1a (locatie uitbreiding PGS15)
D200605219	08/07/2020	15877-Wt-C02
D200605217	08/07/2020	15877-Wt-C01
D200471515	12/05/2020	15877-Bt-C05 details leidingbrug
D200471514	12/05/2020	15877-Bt-C04 tekening leidingbrug nieuw
D200471513	12/05/2020	15877-Bt-C03 Tekening Leiding brug bestaand
D200471512	12/05/2020	15877-Bt-C01 fundatie LBK
D200471511	12/05/2020	15877-Ber-01 DEF 22-11-2019 (leidingbrug)
D200711459	03/09/2020	15877-05_ber-06_aanpassingen_leidingbrug_DEF_03-09-2020
D200605216	08/07/2020	15877-05_ber-05_08-07-2020_DEF
D200471519	12/05/2020	15877-05 ber-04 DEF 21-04-2020 (RTO)
D200471522	12/05/2020	15877-05 ber-03 A DEF 21-04-2020 (koelcentrale, leidingbrug)
D200471529	12/05/2020	15877-05 - Bt-C14A (overzichtstekening)
D200478365	15/05/2020	15877-05 - Bt-C12B - RTO - fundatie
D200471528	12/05/2020	15877-05 - Bt-C11C (overzichtstekening)
D200471527	12/05/2020	15877-05 - Bt-C10C (GWR2)
D200471521	12/05/2020	15877-05 - Bt-C09 - Constructieschema - Nieuwe leidingbrug
D200711458	03/09/2020	15877-01-Bt-C09-17072020
D200471517	12/05/2020	W-DE-00-000-4-01 Algemene 3D tekening project (leidingbrug)

Bijlage 2: Zienswijzenota

Gelderse Natuur en Milieu Federatie te Arnhem

De Gelderse Natuur en Milieufederatie heeft kennis genomen van de twee ontwerpbesluiten m.b.t. het bedrijf Sachem B.V. te Zaltbommel en twee gedoogbesluiten. Het gaat daarbij om het volgende:

- Ontwerpbesluit m.b.t. een gehele inrichting omvattende aanvraag voor een Omgevingsvergunning revisie milieu voor Sachem Europe B.V. Van Voordenpark 15 te Zaltbommel, zaaknummer OLO-4302715;
- Ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de navolgende werkzaamheden: het plaatsen van 3 PGS-15 kluizen; plaatsen RTO-installatie; plaatsen luchtbehandelingsinstallatie; plaatsen koelinstallatie met bijbehorende leidingbrug, voor Sachem Europe B.V. Van Voordenpark 15 te Zaltbommel, zaaknummer OLO-4314367;
- Gedoogbesluit uitvoeren van projecten voor koelwater, ventilatie, kenmerkOD60/W.Z19.103340.09/D200594437, t.b.v. Sachem Europe B.V. Van Voordenpark 15 te Zaltbommel, d.d. 9 juli 2020;
- Gedoogbesluit starten van het productieproces waarbij in reactor T-08 met een maximale procesdruk van 10 bar gewerkt wordt, Zaaknummer ODRN: W.Z19.103340.06, t.b.v. Sachem Europe B.V. Van Voordenpark 15 te Zaltbommel, d.d. 17 juni 2020.

Het betreft een geïntegreerde zienswijze op de twee ontwerpbesluiten en een daarbij geïntegreerd bezwaar op de twee gedoogbesluiten die momenteel ter inzage liggen.

1. Veiligheid

Vanuit de omgeving bestaan grote zorgen over de beoogde uitbreidingen in relatie tot de woonomgeving. Dit vanwege onder meer de relatief korte afstand tot onder meer de nieuwe woonwijk Waluwe, met diverse gevoelige bestemmingen tot de inrichting. Verhoging van de productie brengt verhoogde aan- en afvoer van gevaarlijke stoffen mee en meer opslag daarvan. Volgens de VNG richtlijn bedrijven en milieuzonering is de richtafstand categorie 5.3 industrieterreinen, waartoe het BRZO-bedrijf Sachem behoort, 750-1000 meter. De risicoberekening die door Haskoning is uitgevoerd gaat uit van een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen. De woonwijk Waluwe ligt binnen een nog veel kortere afstand van de inrichting dan 600 meter. De risico's voor de bewoners en de gebruikers van de bedrijfspanden, scholen en overige maatschappelijke functies zullen moeten worden beoordeeld op basis van de werkelijke afstand tot Sachem in huidige situatie.

In relatie tot het productieproces bestaan er ook zorgen t.a.v. het afgassen nu er geen sprake is van een operationele technisch volwaardige RTO. Daarbij gaat het onder meer om het toestaan van starten van het productieproces waarbij in reactor T-08 met een maximale procesdruk van 10 bar gewerkt wordt.

Reactie 1:

Bij de bepaling en de beoordeling van de veiligheid rondom Sachem is de woonwijk Waluwe meegenomen.

De randvoorwaarde met betrekking tot de periode totdat de RTO geïnstalleerd en werkzaam is, is weergegeven in voorschrift 9.1.2. Daarin is een emissiegrenswaarde voor VOS opgenomen voor een overgangperiode van uiterlijk één jaar na in werking treden van voorschrift 9.1.1. Deze emissiegrenswaarde is ten opzichte van de huidige vergunde emissiegrenswaarde een verlaging van circa 60%. Dat betekent dat de vergunde productietoename niet leidt tot een emissietoename.

2. Wet natuurbescherming

Met betrekking tot het onderdeel Wet natuurbescherming geeft de AERIUS-verschilberekening in de kolom 'Hectare met hoogste verschil' een toename van stikstofdepositie van 0,01 mol/ha/j. Het is niet duidelijk op grond waarvan is bepaald dat er in dit geval geen sprake is van een mogelijk significant negatief effect op instandhoudingsdoelstellingen Natura2000. Bovendien ontbreekt een cumulatieve effectbepaling vanwege andere recent vergunde situaties en/of andere actuele vergunningsaanvragen Wet natuurbescherming in voorbereiding. Deze cumulatieve effectbepaling is vanwege de Wet natuurbescherming en de Habitatrichtlijn verplicht.

Reactie 2:

Vanwege de nieuwe release van Aeries Calculator op 15 oktober 2020 is er een nieuwe Aeriesverschilberekening met kenmerk RwLqJclGtxQR gemaakt. Uit de verschilberekening blijkt dat het grootste verschil 0,01 mol/ha/j is op Rijntakken. Er is daarmee sprake van een stikstofdepositie met een maximale toename van 0,01 mol/ha/j na het salderen. Echter in kolom 'Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*' is het verschil 0,00 mol/ha/j. Deze kolom geeft aan of de maximale toename plaatsvindt op een hexagoon die (bijna) overbelast is. De waarde 0,00 mol/ha/j geeft aan dat dit niet het geval is. De maximale toename vindt plaats op een hexagoon waarvan de achtergronddepositie minstens 70 mol onder de Kritische Depositie Waarde (KDW) is. Er is daarmee geen sprake van een significant effect. Wel is een terechte opmerking gemaakt met betrekking tot de cumulatieve effectbepaling. Hiervan wordt verwacht dat door (mogelijke) toekomstige ontwikkelingen de cumulatieve effecten niet zullen leiden tot significante effecten, omdat het verschil tussen de achtergronddepositie en de KDW zodanig is dat (bijna) overbelaste hexagonen eerder overschreden worden dan de hexagonen met de grootste toename. Hierdoor kunnen geen vergunningen verleend worden voor (mogelijke) toekomstige ontwikkelingen, omdat in praktijk sprake is van stikstofdepositie op (bijna) overbelaste hexagonen. Daarbij ligt de achtergronddepositie minstens 70 mol onder de KDW. In de Beleidsregels intern en extern salderen is hierover toegelicht: "De marge van 70 mol/ha/jaar ten opzichte van de kritische depositiewaarde komt ongeveer overeen met 1 kg N/ha/jaar. Deze hexagonen waarbij de KDW wordt benaderd maar niet is overschreden, worden meegenomen bij de berekeningen. Dit om een overschrijding in de toekomst te voorkomen en om aan te sluiten bij het voorzorgsprincipe uit de Habitatrichtlijn.

3. Effecten grondwater

De beoogde productie-uitbreiding betekent dat sprake zal zijn van een significant verhoogd gebruik van grondwater. De effecten hiervan zijn naar onze mening onderbelicht. Zeker nu periodiek sprake is van verdrogingseffecten dient vanuit het voorzorgsbeginsel meer aandacht gegeven te worden aan beperking van het gebruik van grondwater en modernisering van productieprocessen om het gebruik van grondwater te verminderen. De locatie van Sachelm ligt deels in het intrekgebied drinkwater van de waterwinning Kolff van Vitens. Voor intrekgebieden geldt, naast het verbod op de winning van fossiele energie, ook de zorgplicht. Dit blijkt uit de toelichting op artikel 3.5 van de Omgevingsverordening Gelderland. Niet duidelijk is op welke wijze de zorgplicht in voorliggende procedure is toegepast.

Reactie 3:

De grondwateronttrekking maakt geen onderdeel uit van de nu voorliggende omgevingsvergunning. Het onttrekken van grondwater is geregeld in de vergunningverlening Waterwet van 13 december 2016 (zaaknummer 2016-003857) en dient in dat kader gezien te worden. Inmiddels (op 24 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:634) heeft de Raad van State uitspraak gedaan in het hoger beroep naar aanleiding van deze Waterwetvergunning. Het hoger beroep is ongegrond verklaard. Dit betekent dat de vergunning om tot 1 juli 2023 grondwater te mogen onttrekken in stand gebleven is. In deze vergunning kunnen wij dit niet anders maken. Ten aanzien van het gebruik van drinkwater hebben wij in voorschrift 4.1.1 een preventieplan voorgeschreven.

4. Bezwaar gedogen derde belanghebbenden

In de publicatie schetst het bevoegd gezag ten onrechte het beeld dat derde belanghebbenden geen bezwaar kunnen maken tegen een gedoogbesluit. U stelt dat gedoogbesluiten door een richtinggevende uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:86 van 24 april 2019 niet meer aan te merken zijn als besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. En dat daarom tegen deze beslissingen geen bezwaar en beroep meer openstaat. Dit is een verkeerde voorstelling van zaken. Uit de uitspraak waarnaar wordt verwezen blijkt duidelijk dat gedoogbesluiten genomen ambtshalve of op verzoek van een aanvrager om tijdelijk te mogen afwijken van het geldende regime gelijk worden gesteld aan een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt door derde belanghebbenden. Uit de uitspraak:

"Als de gedoogverklaring ambtshalve, of op verzoek van de overtreder is afgegeven, is er geen sprake van een afwijzing van een handhavingsverzoek, en dus ook geen (afwijzings)beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid van de Awb. Toch heeft de derde belanghebbende ook in dat geval toegang tot de bestuursrechter. Volgens de advocaat-generaal kan de gedoogbeslissing namelijk worden gelijk gesteld met (en niet: aangemerkt als) een Awb-besluit".

Reactie 4:

De opmerking dat er tegen een gedoogbesluit bezwaar mogelijk is, klopt niet. In de betreffende uitspraak is bepaald dat een gedoogbesluit geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht omdat dit niet is gericht op rechtgevolg. Een gedoogbeslissing is een brief van een bestuursorgaan waarin is vermeld dat volgens het bestuursorgaan sprake is van een overtreding, waartegen het bestuursorgaan vooralsnog niet tot handhaving overgaat, zonder meer of alleen als aan de in de brief vermelde voorwaarden wordt voldaan. Het betreft een toezegging en geen rechtshandeling. Tegen een gedoogbeslissing kunnen geen bestuurlijke rechtsmiddelen (meer) worden aangewend. Een derde belanghebbende kan bij het bestuursorgaan een verzoek tot handhaving indienen. De schriftelijke reactie hierop is een besluit in de zin van de Awb, waartegen rechtsmiddelen open staan.

5. Er kan nu geen vergunning verleend worden

De vergunningen kunnen, nu de verschillende zaken niet of onvoldoende zijn onderzocht, niet worden verleend. Het is voorbarig nu reeds over te gaan tot het verlenen van gedoogvergunningen. Eerst dient te worden gezien of en op welke wijze de ingebrachte bedenkingen op de ontwerpbesluiten leiden tot het intrekken of wijzigen van de ontwerpbesluiten. In die zin is het daarom ook van belang te voorkomen dat er reeds onomkeerbare ontwikkelingen worden toegestaan. Ons verzoek daarom is de twee gedoogbesluiten in te trekken in afwachting van de uitkomsten van de zienswijze procedures op de ontwerpbesluiten.

Gelet op de uitbreidingswensen, het productieproces, de noodzakelijke modernisering en de afstanden tot gevoelige bestemmingen, ligt het naar onze mening voor de hand om eerst te bezien of het bedrijf nog wel op de juiste locatie is gelegen en of er op voorhand niet eerst gekeken zal moeten worden naar de mogelijkheid van uitplaatsing en dat eerst in voldoende mate de verschillende risicofactoren voor de omgeving qua milieu en veiligheid zijn onderzocht en de diverse belangen in evenredigheid worden afgewogen.

Reactie 5:

Als bevoegd gezag zijn we gehouden te beslissen op een ingediende aanvraag. De aanvraag beschikt over de noodzakelijke bijlagen. De uitgevoerde QRA is door het RIVM getoetst. De ingebrachte zienswijzen geven ons geen aanleiding om de procedure stop te zetten.