



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Nestlé Nederland B.V.
Datum besluit : 17 november 2022
Onderwerp : Nieuwe productielijn (MALAMAAL)
Gemeente / locatie : Nunspeet / Laan 110 Nunspeet
OLO-nummer : 5896561, 5899435 en 6580933
Zaaknummer : W.Z20.108241.06
Activiteiten : Bouwen, ruimtelijke ordening en milieu

BESLUIT

I Onderwerp

Nestlé Nederland B.V. heeft op 10 maart 2021 en 25 juni 2021 een (gefaseerde) aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een nieuwe productielijn (MALAMAAL) voor de productie van gespecialiseerde babyvoeding op de locatie Laan 110 in Nunspeet (OLO-nummers 5896561, 5899435 en 6580933). Fase 1 betreft het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan. Fase 2 betreft het bouwen van bouwwerken.

Deze aanvragen zijn samen geregistreerd onder nummer W.Z20.108241.06.

Bij aanvulling, ingediend op 10 december 2021, is de fasering op verzoek van de aanvrager opgeheven door het indienen van een nieuwe OLO-aanvraagformulier. Daarmee wordt de aanvraag ongefaseerd verder behandeld conform de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

II Besluit

Gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen zijn besluiten wij een omgevingsvergunning te verlenen aan Nestlé Nederland B.V. voor het:


- Bouwen van een bouwwerk op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Aan deze activiteiten zijn de in hoofdstuk 'Voorschriften bouwen' gestelde voorschriften verbonden.
- Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- Veranderen of veranderen van de werking van een inrichting op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Aan deze activiteiten zijn de in hoofdstuk 'Voorschriften milieu' gestelde voorschriften verbonden.

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit om het voorschrift 5.2.laa van de op 29 november 2019 verleende omgevingsvergunning in te trekken en te vervangen door voorschrift 2.1.2 opgenomen in het hoofdstuk Voorschriften milieu van deze beschikking.

En tevens dat de documenten genoemd in bijlage 1 van dit besluit deel uitmaken van deze omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en de documenten in bijlage 2 van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

III Ondertekening

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:


Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Dit besluit is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend

RECHTSBESCHERMING

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd.

INWERKING TREDEN BESLUIT

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt digitaal gepubliceerd door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via <https://www.gelderland.nl/besluiten>. Klik op de tekst "Overzicht van de bekendmakingen van provincie Gelderland".

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 - 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer W.Z20.108241.06 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 22 november 2022.

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

INHOUDSOPGAVE

VOORSCHRIFTEN

VOORSCHRIFTEN BOUWEN	1
1 CONSTRUCTIE	1
1.2 KWALITEITSVERKLARINGEN	1
VOORSCHRIFTEN MILIEU	2
2 GELUID	2
3 BODEM	3
4 ENERGIE	3
5 OPSLAG VAN VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN	4
6 LUCHT	4

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN	5
1.1. GEGEVENS AANVRAGER.....	5
1.2. PROJECTBESCHRIJVING	5
1.3. OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG.....	5
1.4. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE	6
1.5. VERGUNNINGPLICHT	6
1.6. BEVOEGD GEZAG.....	7
1.7. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG	7
1.8. PROCEDURE	7
1.9. ADVIES.....	7
1.10. M.E.R.-BEOORDELING	7
1.11. ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBESCHIKKING	7
1.12. WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN DE ONTWERPVERGUNNING	8
2. TOETSINGSKADER BOUWEN	9
2.1. BOUWBESLUIT	9
2.2. BOUWVERORDENING	9
2.3. BESTEMMINGSPLAN	10
2.4. REDELIJKE EISEN VAN WELSTAND	10
2.5. CONCLUSIE	10

2.6.	PRIVAATRECHTELIJKE ASPECTEN	10
2.7.	SLOOPMELDING	11
3.	TOETSINGSKADER RUIMTELIJKE ORDENING	12
3.1.	TOETS AAN HET BESTEMMINGSPLAN.....	12
3.2.	AFWEGINGSMOGELIJKHEID OM DIT STRIIDIG GEBRUIK TE VERGUNNEN	12
3.3.	CONCLUSIE	14
4.	TOETSINGSKADER MILIEU	16
4.1.	INLEIDING	16
4.2.	TOETSING VERANDEREN	16
5.	BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	16
5.1.	TOETSINGSKADER.....	16
5.2.	CONCRETE BEPALING BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	16
5.3.	CONCLUSIES BBT	17
6.	EXTERNE VEILIGHEID	17
6.1.	ALGEMEEN	17
6.2.	BEVI EN BRZO.....	17
6.3.	OP- EN OVERSLAG VAN GEVAARLIJKE STOFFEN (PGS-RICHTLIJNEN).....	17
6.4.	BOUWBESLUIT 2012	18
6.5.	BEOORDELING EN CONCLUSIE.....	18
7.	GELUID.....	18
7.1.	ALGEMEEN	18
7.2.	LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU	18
7.3.	MAXIMAAL GELUIDNIVEAU	19
7.4.	CONCLUSIE	19
8.	BODEM	19
8.1.	ACTIVITEITENBESLUIT.....	19
8.2.	BESCHERMING VAN DE BODEM.....	19
8.3.	BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEITEN	20
8.4.	BEOORDELING EN CONCLUSIE.....	20
8.5.	NULSITUATIEONDERZOEK	20
8.6.	BODEMONDERZOEK.....	21
9.	ENERGIE	21

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

9.1.	ENERGY EFFICIENCY DIRECTIVE.....	21
9.2.	ENERGIE-AUDIT	21
10.	LUCHT.....	22
10.1.	PUNTBRONEMISSIES	23
10.2.	CONCLUSIE LUCHTEMISSIES.....	24
10.3.	LUCHTKWALITEIT	24
10.4.	EINDCONCLUSIE ASPECT LUCHT.....	24
11.	WET NATUURBESCHERMING	24
12.	CONCLUSIE.....	25
BIJLAGE 1:	GEWAARMERKTE STUKKEN BOUWEN	26
BIJLAGE 2:	DOCUMENTEN ONDERDEEL VAN DE AANVRAAG MILIEU	28
BIJLAGE 3:	NOTA ZIENSWIJZEN	29
BIJLAGE 4:	ALGEMENE OPMERKINGEN BOUWEN.....	38
BIJLAGE 5:	BEGRIPPEN	42

VOORSCHRIFTEN BOUWEN

1 CONSTRUCTIE

- 1.1.1 Tenminste 3 weken vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden moet ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen de volgende gegevens indienen:
- Definitieve gewichtsberekening, dimensioneringsberekening en stabiliteitsberekening;
 - Definitieve palenplannen van gebouwen en equipment;
 - Berekeningen en tekeningen van de palen;
 - Werktekening fundatie op staal;
 - Detailberekening en (wapening)tekening fundatie balkenrooster en fundatie op staal;
 - Detailberekeningen en -tekeningen kelderconstructie;
 - Detailberekeningen en -tekeningen systeembloeren;
 - Berekeningen en tekeningen van de verankering van staalconstructie en equipment;
 - Werkplaattekeningen en detailberekeningen staalconstructie;
 - Detailberekeningen en -tekeningen in het werk gestorte betonconstructies;
 - Detailberekeningen en -tekeningen prefab betonconstructies;
 - Tekeningen en berekeningen van waterafvoersysteem en noodafvoeren van de platte daken;
 - Uitwerking in schema's, materialisatie en procedure's van het dakverwarmingssysteem voor het bestaande EHP gebouw.
- 1.1.2 Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.
- ### **1.2 Kwaliteitsverklaringen**
- 1.2.1 Kwaliteitsverklaringen/productinformatie, certificaten en attesten met betrekking tot toegepaste materialen en constructieonderdelen dienen tijdens de bouw aanwezig te zijn en op verzoek te kunnen worden overlegd aan de toezichthouder.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

2 GELUID

- 2.1.1 Het meten en berekenen van de geluidniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

- 2.1.2 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, alsmede door het (transport)verkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag niet meer bedragen dan de in de volgende tabel genoemde waarden:

Beoordelingspunt			Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in dB(A)		
Id	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag 07.00 - 19.00 uur	Avond 19.00 - 23.00 uur	Nacht 23.00 - 07.00 uur
W001	Bloemhofweg 12-12a	5	44	41	41
W005	Bloemhofweg 18a	5	46	40	40
W008	Bloemhofweg 22	5	46	40	39
W012	Bloemhofweg 6	5	43	41	41
W017	Hulstweg 96-100	5	46	45	44
W023	Jan Manesstraat 23	1.5	40	40	39
W050	Laan 113	1.5	41	40	40
W075	Ligusterweg 2	1.5	42	40	40
W093	Hulstweg 80	1.5	38	37	36
W113	Wezenland 6-8	5	44	42	42
ZP004	zonepunt	5	38	38	37
ZP011	zonepunt	5	39	38	38
ZP019	zonepunt	5	41	38	38
ZP030	zonepunt	5	38	37	37
ZP038	zonepunt	5	39	39	39
ZP040	zonepunt	5	40	39	39
ZP044	zonepunt	5	39	38	38

De situering van deze beoordelingspunten is weergegeven op de figuren in bijlage III van het geluidrapport kenmerk R087289aa.2108MOY.tc versie 06_001 d.d. 12 augustus 2022 van LBP | Sight.

Maximale geluidniveaus

- 2.1.3 Het maximaal geluidniveau (LAm_{ax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, alsmede door het (transport)verkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag niet meer bedragen dan de in de volgende tabel genoemde waarden:

Beoordelingspunt	Maximaal geluidniveau in dB(A)		
	Dag 07.00 - 19.00 uur	Avond 19.00 - 23.00 uur	Nacht 23.00 - 07.00 uur
Op de gevel van gevoelige gebouwen*	70	65	60

- *: Gevoelige gebouwen betreffen woningen van derden, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen en verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen en kinderdagverblijven.

Controlemeting

- 2.1.4 Binnen 3 maanden nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht moet door middel van een akoestisch onderzoek (controle rapport) aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat aan de geluidvoorschriften 2.1.2 en 2.1.3 wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.
- 2.1.5 Het bevoegd gezag moet vooraf worden geïnformeerd over de opzet van het onderzoek (als bedoeld in voorschrift 2.1.4) en over de datum en het tijdstip waarop de geluidmetingen voor het onderzoek gaan plaatsvinden. Uitsluitend na toestemming van het bevoegd gezag kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de opzet van het onderzoek kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.

3 BODEM

- 3.1.1 Binnen drie maanden nadat de vergunning in werking is getreden moet ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie een onderzoek naar de bodemkwaliteit (nulsituatie) zijn ingediend bij het bevoegd gezag.
- 3.1.2 Het bevoegd gezag moet vooraf worden geïnformeerd over de opzet van het onderzoek voor het onderzoek gaat plaatsvinden. Aan de opzet van het onderzoek kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden. Inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.
- 3.1.3 Het onderzoek moet gebaseerd zijn op de NEN 5740 'Onderzoekstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting' en afgestemd zijn op de toegepaste stoffen.
- 3.1.4 Het bodemonderzoek (als bedoeld in voorschrift 2.2.1) moet worden verricht voorafgaande aan het aanbrengen van de vloeren.
- 3.1.5 Het onderzoek moet betrekking hebben op alle plaatsen binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden.

4 ENERGIE

- 4.1.1 Binnen 2 jaar nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht moet een energiebesparingonderzoek zijn uitgevoerd voor de nieuwe fabriek. Bestaande uit een inventarisatie van het energieverbruik, de mogelijke procesgebonden energiebesparende maatregelen en efficiëntieverbeteringen en de berekening van de rendabiliteit van deze maatregelen.

- 4.1.2 De vergunninghouder meet het verbruik aan elektriciteit en aardgas per maand van deze fabriek los van de rest van de inrichting en bewaart deze gegevens tenminste 10 jaar.

5 OPSLAG VAN VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN

- 5.1.1 De opslag van de IBC's met gevaarlijke stoffen moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften 3.1.1 tot en met 3.1.5, 3.2.4, 3.2.6, 3.2.12 en 3.2.13, 3.4.1 en 3.4.7 tot en met 3.4.11, 3.6.1, 3.11.2, 3.13.2 en 3.13.3, 3.14.1 en 3.14.2, 3.15.1, 3.17.1 tot en met 3.17.3 en 3.18.1 van de PGS 15 (2021).
- 5.1.2 De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet voldoen aan de voorschriften uit de paragrafen 6.1, 6.2 en 6.3 van de richtlijn PGS 15 (2021).

6 LUCHT

- 6.1.1 De emissie van stof voor de afgassen afkomstig van de sproeidroger van de MALAMAAL mag niet meer bedragen dan 3 mg/Nm³.
- 6.1.2 De emissie van stof wordt ten minste eenmaal per jaar gemeten. De resultaten worden minstens vijf jaar bewaard.
- 6.1.3 Het emissiepunt van de MALAMAAL moet worden opgenomen in het meetplan op basis van voorschrift 6.3.1 van de revisievergunning d.d. 6 januari 2016 met zaaknummer Z-14-03509.

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Nestlé Nederland B.V. (hierna te noemen: Nestlé) heeft op 10 maart 2021 en 25 juni 2021 een gefaseerde aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingediend voor de locatie Laan 110 in Nunspeet (5896561, 5899435 en 6580933). De aanvragen is zijn in december 2021 samengevoegd en verzocht is deze als één aanvraag verder te behandelen.

1.2. Projectbeschrijving

De aanvraag betreft het realiseren van een nieuwe productielijn (MALAMAAL) voor de productie van gespecialiseerde babyvoeding. In deze productielijn worden grondstoffen via diverse stappen gemengd en door een droogtoren tot poeder gemaakt. Hiermee neemt de productiecapaciteit toe met 4.000 ton per jaar. Waardoor de totale productiecapaciteit na uitbreiding 33.500 ton per jaar betreft.

Voor deze lijn wordt aan de oostzijde van het bestaande gebouw een nieuw gebouw gerealiseerd. Het gebouw beslaat uit: een kelder, de begane grond en daarboven op drie verdiepingen. Het totale bebouwde oppervlak van het project bedraagt circa 6.397 m².

De volgende proces-/installaties maken onderdeel uit van de nieuwe productielijn:

- Productie-installaties en bijbehorende tanks;
- installaties voor ventilatie, koeling en warmteterugwinning en verwarming (waaronder 2 onafhankelijk functionerende warmtepompen);
- droogtoren met cyclonen en elektrostatisch filter;
- CIP-keuken (Cleaning in Place);
- opslag van reiniging- en schoonmaakmiddelen (inpandig);
- opslag van afvalwater en buffering water voor warmteterugwinning (uitpandig);
- opslag van gasflessen (uitpandig).

De huidige productielijn (GOOPL) kan verschillende soorten babyvoeding maken. Na een productiewissel moet de complete lijn worden schoongemaakt. Het gevolg is dat de productielijn een week buiten bedrijf is. De nieuwe productielijn (MALAMAAL) is een tweede (GOOPL-)productielijn, waardoor er geen productwissels meer nodig zijn. Dit betekent minder schoonmaakwerkzaamheden en minder downtime als gevolg hiervan.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a.);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c.);
- het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e.).

1.3. Omschrijving van de aanvraag

In bijlage 2 van dit besluit is een overzicht opgenomen van met alle documenten welke onderdeel zijn van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

1.4. Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend en meldingen geaccepteerd:

Vergunning/melding	Datum	Kenmerk	Omschrijving
Revisievergunning	6 januari 2016	Z-14-03509	Fabriek voor produceren en verpakken van (baby)voeding met een maximale productiecapaciteit van 29.900 ton per jaar
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	3 juni 2016	Z-16-01545	Verplaatsen en vernieuwen van een koelinstallatie
Veranderingsvergunning	30 januari 2017	Z 16 181205	Verplaatsen wal t.b.v. verbeterde routing
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	28 maart 2017	Z-17-185292	Vervangen van de opslagtank voor maltodextrine door een drietal opslagtanks
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	28 maart 2017	Z-17-185297	Verplaatsen van locatie voor strippen, openen en storten bigbags
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	28 maart 2017	Z-17-185302	Verbeteren losstation voor zakken (o.a. verplaatsen)
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	8 juni 2017	Z-16-183517	Verplaatsen loogzuurgebouw
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	8 november 2017	Z-17-191329	Realiseren van een nieuwe depalletizer, in aanvulling op een bestaande depalletizer
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	12 maart 2018	Z-17-192582	Vernieuwen en verplaatsen afvalwatertanks
Melding Activiteitenbesluit	19 juni 2018	W.Z18.104450.01	Vervangen van een stoomketel door een heater
Veranderingsvergunning (milieuneutraal) en maatwerk bodem	17 september 2019	W.Z19.103512.01	Plaatsen en inbouwen van een tank en het verplaatsen en vergroten van een tank
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	29 november 2019	W.Z19.104058.01	Realiseren van een warehouse
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	4 maart 2020	W.Z19.109759.01	Plaatsen van een vierde maltodextrinetank
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	19 mei 2020	W.Z20.101924.01	Vervangen en verplaatsen IBC's
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	22 mei 2020	W.Z20.100357.01	Plaatsen ontvochtiger
Veranderingsvergunning	14 september 2020	W.Z19.107197.01	Plaatsen van twee melktanks
Veranderingsvergunning (milieuneutraal)	25 oktober 2021	W.Z20.107432.04	Realiseren van een contractorpark

1.5. Vergunningplicht

Nestlé is een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I, categorie 6.4 onder b sub i, ii en iii en 6.4 onder c van de Richtlijn industriële emissies. Om die reden is op grond van artikel 2.1, tweede lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) sprake van een vergunningplichtige inrichting.

1.6. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting voor het verlenen van de omgevingsvergunning (artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid van het Bor). De activiteiten van Nestlé zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C, categorie 9.3 van het Bor.

1.7. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager meerdere malen in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.8. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 6 maanden te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo.

1.9. Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo en de artikelen 6.1 tot en met 6.3 van het Bor, hebben wij de aanvraag voor advies aan de gemeente Nunspeet voorgelegd. De gemeente heeft advies uitgebracht over de activiteiten bouwen van een bouwwerk en afwijken van het bestemmingsplan. De adviezen zijn betrokken in de overwegingen over deze activiteiten.

1.10. M.e.r.-beoordeling

De aangevraagde activiteiten zijn vermeld in de eerste kolom van categorie D 36 van onderdeel D van de bijlage van het besluit milieueffectrapportage. Het betreft de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie van een zuivelfabriek. De drempelwaarde uit de tweede kolom van 30.000 ton per jaar wordt niet overschreden. Dit betekent dat gelet op artikel 2, vijfde lid, onder b. van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn milieueffectbeoordeling (Europese Richtlijn 2014/52/EU) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wm als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Bij de aanvraag is het eerder genomen milieueffectbeoordelingsbesluit (W.Z20.108241.01, 24 februari 2021) toegevoegd. De aangevraagde activiteiten wijken niet af van de hierin beschreven situatie.

1.11. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet op 3 maart 2022. Tussen 4 maart 2022 en 18 april 2022 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door drie bewoners van de Bloemhofweg en door Nestlé. Wij behandelen deze zienswijze in bijlage 3: Nota zienswijzen.

1.12. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht: We hebben de voorschriften voor het aspect geluid aangepast en voor het aspect lucht hebben we voorschrift 2.5.1 uit de ontwerpbeschikking gewijzigd.

2. TOETSINGSKADER BOUWEN

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10, eerste lid, Wabo. In gevallen als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder c, Wabo (de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10, eerste lid, Wabo genoemde toetsingscriteria.

2.1. **Bouwbesluit**

Artikel 2.10, eerste lid, onder a. Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

2.2. **Bouwverordening**

Artikel 2.10, eerste lid, onder b. Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Er is getoetst aan de Bouwverordening gemeente Nunspeet 2012 (Bouwverordening).

Beoordeling bodemrapportage

In het kader van de Regeling omgevingsrecht (artikel 2.4) en de Bouwverordening beoordelen wij de bodemkwaliteit om vast te stellen of voor de gebruikers geen schade of gevaar voor de gezondheid te verwachten is. Bij de beoordeling maken wij gebruik van de toetsingswaarden volgens de Wet bodembescherming (Circulaire Bodemsanering 2009 en het Besluit Bodemkwaliteit).

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

2.3. Bestemmingsplan

Artikel 2.10, eerste lid, onder c. Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan 'Nunspeet Noord – Oost, Welstand Nunspeet 2015 en Parapluplan Parkeren'. Het plan is op onderdelen in strijd met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen hoeft toch niet te worden geweigerd, omdat vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.

De strijdigheid met het bestemmingsplan en de toepassing van artikel 2.12 Wabo behandelen wij uitvoeriger in hoofdstuk 3 "TOETSINGSKADER RUIMTELIJKE ORDENING".

2.4. Redelijke eisen van welstand

Artikel 2.10, eerste lid, onder d. Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Het plan is op 3 november 2021 door de Dorpsbouwmeester gemeente Nunspeet beoordeeld (dit advies heeft de gemeente Nunspeet in zijn brief van 7 december 2021 verwoord) op redelijke eisen van welstand op basis van de in de welstandsnota genoemde welstandscriteria.

Het oordeel van de dorpsbouwmeester is dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Wij nemen dit advies over, omdat wij geen redenen zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen redenen om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

2.5. Conclusie

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

In bijlage 4 hebben wij algemene opmerkingen ten aanzien van het bouwen opgenomen.

2.6. Privaatrechtelijke aspecten

Een omgevingsvergunning betekent dat u toestemming heeft om een activiteit uit te voeren. Toch zal u niet altijd gebruik mogen maken van een omgevingsvergunning. U moet er namelijk zelf voor zorgen dat u niet in strijd handelt met het civielrecht (het recht dat geldt tussen burgers onderling).

In zijn algemeenheid merken wij op dat privaatrechtelijke aspecten tussen belanghebbenden onderling geregeld moeten worden.

2.7. Sloopmelding

Het is verboden om zonder of in afwijking van een sloopmelding te slopen als daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m³ is. Meer informatie over de procedure voor een sloopmelding is te vinden in paragraaf 1.7 van het Bouwbesluit 2012 (www.bouwbesluitonline.nl).

Het slopen zonder sloopmelding kan betekenen dat de werkzaamheden worden stilgelegd door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Het slopen zonder een sloopmelding is een strafbaar feit waarvoor de ODRN een proces-verbaal zal opmaken.

Een sloopmelding wordt digitaal ingediend via internet op de website www.OmgevingsLoketOnline.nl.

3. TOETSINGSKADER RUIMTELIJKE ORDENING

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het 'gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening' kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (bijlage 2, artikel 4 van het Bor), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

3.1. Toets aan het bestemmingsplan

Het plan hebben wij getoetst aan het bestemmingsplannen 'Nunspeet Noord – Oost', 'Welstand Nunspeet 2015' en 'Parapluplan Parkeren'. De nieuwe productielijn Malamaal past qua functie c.q. gebruik binnen het bestemmingsplan. Immers deze staat ten dienste van Nestlé en het nieuwe gebouw wordt volledig binnen het bouwvlak gerealiseerd. Ook voldoet het nieuwe gebouw aan de ter plaatse geldende bouwhoogtes.

Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende twee (ondergeschikte) punten in strijd is met het bestemmingsplan:

Afwijken goothoogte

Het bouwvlak van de locatie bevat gedifferentieerde bouwhoogten. Er gelden o.m. de volgende maatvoeringseisen:

- "maximum bouwhoogte (m)"="10", "maximum goothoogte (m)"="8"
- "maximum bouwhoogte (m)"="10", "maximum goothoogte (m)"="5"

Het gebouw staat binnen het bouwvlak en voldoet aan het bouwpercentage. Echter de aanvraag is strijdig met de bouwregels, omdat de goothoogte 9,7 m is op de plek waar een maximum goothoogte van 5 respectievelijk 8 meter geldt. Dat het gebouw de goothoogte overschrijdt maar niet de bouwhoogte kan worden verklaard uit het feit dat het gebouw wordt uitgevoerd met een plat dak.

Op dit punt is er dus een strijdigheid met art. 4.4.4 sub c van bestemmingsplan Nunspeet Noord-Oost.

Afwijken archeologie

Het perceel heeft mede de bestemming Waarde – archeologie 2. Op de voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden mogen bouwwerken tot een oppervlakte van ten hoogste 120 m² worden gebouwd. De aanvraag is strijdig met dit voorschrift.

Op dit punt is er dus een strijdigheid met art. 20.2 van bestemmingsplan Nunspeet Noord-Oost.

3.2. Afwegingsmogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Afwijken goothoogte

Wat betreft de strijdigheid met de bouwvoorschriften bevat het bestemmingsplan geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Middels een buitenplanse afwijking kan wel vergunning worden verleend (artikel 4, eerst lid, Bijlage II Bor). Hiervoor is stedenbouwkundig advies aan de gemeente gevraagd.

De gemeente Nunspeet heeft in zijn brief van 23 juli 2021 (kenmerk SXO59892321) het volgende stedenbouwkundig advies gegeven:

De gevraagde bedrijfsuitbreiding Malamaal wordt gebouwd in het zuidelijke deel van het complex van Nestlé en vormt een uitbreiding van het productieproces. In vormgeving en opbouw wordt aansluiting gezocht met de hier aansluitende bedrijfsdelen. Het gebouwencomplex van Nestlé bestaat uit een samenstel van volumes, welke uit verschillende bouwperiodes stammen en het productieproces uitdrukken. Dit kan ervoor zorgen dat de onderlinge hoogte verschillen.

Stedenbouwkundig is het complex op te delen in verschillende zones. Aan de voorzijde van het Nestlé-complex, de eerste lijn, bevinden zich de primaire gebouwen zoals het laboratoriumgebouw, het entreegebouw, het ketelhuis en het directiegebouw. Deze gebouwen bepalen het aanzien van Nestlé. De hoogte is met uitzondering van de schoorsteen bescheiden. Het bestemmingsplan geeft hier een hoogte aan van 10 meter. In de volgende zone centraal in het gebied zijn de productiegebouwen aanwezig. Hier is de hoogte onderscheidend met de buitenste gevelwand als eenduidige begrenzing. De buitenste gevelwand heeft nog een hoogwaardige uitstraling. De gebouwen welke achter deze lijn bevinden vormen het hart van het proces. De uitstraling is meer industrieel. De hoogte volgens het bestemmingsplan Nunspeet Noord Oost gaat uit van 15-18 meter tot aan 35 meter. Het productieproces is herkenbaar welke ook tot uitdrukking komt in de hoogte. De achterzijde richting de woonwijk zijn de gebouwen voor de logistiek en distributie. Deze gebouwen hebben een lagere hoogte. Er is hier geen sprake van een eenduidige gevellijn. Aan deze zijde wordt een maximale hoogte aangegeven van maximaal 10 meter. Deze gezoneerde opbouw van het complex en de buitenste schillen zorgen voor een goede overgang met de omgeving. Verder is er sprake van een goothoogte van 5 en 8 meter bij een maximale bouwhoogte van 10 meter in de achterste schil richting de woonwijk.

De locatie van de Malamaal ligt voor een groot deel in de centrale zone aangeduid met een maximale hoogte van 18 en 15 meter. De uitbreiding van het productieproces met de Malamaal past op onderdelen niet binnen de hoogteregels van het bestemmingsplan. De functionele bestemmingsaanduiding voldoet.

De overschrijdingen van het bestemmingsplan betreffen de maatvoering van de goothoogte. De essentie van het plan is, dat er in de hoogteopbouw een overgang komt van hoog naar laag richting de omliggende woonwijk. Het plan voldoet hier aan. Er is in de bebouwingshoogte van het plan een duidelijke overgang gecreëerd van hoog (18 meter) naar laag (10 meter). Er ontbreekt hier alleen op enkele plekken een goothoogte van 5 en 8 meter. Geconstateerd wordt dat een goothoogte voor een bedrijfscomplex als Nestlé ongebruikelijk is, omdat deze aanduiding een kapprofiel suggereert. In het ervaren van het bedrijfscomplex zal de maximale hoogte het beeld bepalen en niet een gesuggereerde kapvorm. Door de hoogteopbouw van de uitbreiding voldoet het plan wel in de essentie van de doelstellingen van het bestemmingsplan. Het gebouw wordt op de getoonde wijze door de hoogteverschillen opgenomen in het bebouwingsbeeld zonder dat dit een negatieve invloed heeft op de omgeving. Verder heeft het gebouw een hoogwaardige uitstraling welke een positieve bijdrage levert aan de beeldkwaliteit. De inzet van een hogere kwaliteit in aanzien en de getrapte hoogteopbouw zorgt ervoor dat de uitbreiding voldoet aan de regels van een goede ruimtelijke ordening.

Nu er stedenbouwkundig geen bezwaren zijn tegen de realisatie van de Malamaal en het mogelijk is om op basis artikel 4 bijlage II lid 1 van het Besluit omgevingsrecht medewerking te verlenen aan een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, zijn wij

bereid om met toepassing van dit lid medewerking te verlenen aan de gevraagde uitbreiding.

Wij nemen dit advies van de gemeente over en komen daarom tot de conclusie dat een overschrijding van de maximale goothoogte niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Afwijking Archeologie

Het bestemmingsplan bevat de volgende binnenplanse afwijkingsmogelijkheid ten aanzien van archeologie:

20.3.2 Voorwaarden

Een omgevingsvergunning om af te wijken van het bepaalde in 20.2 kan slechts worden verleend indien:

a. op basis van archeologisch onderzoek door het bevoegd gezag is bepaald dat het in 20.3.1 bedoelde bouwwerk dan wel de directe of indirecte gevolgen van dit bouwwerk niet zal leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal,

De gemeente Nunspeet heeft in zijn brief van 23 juli 2021 (kenmerk SXO59892321) de volgende reactie gegeven t.a.v. archeologie:

Op en direct buiten het terrein van Nestlé zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. In 2019 heeft RAAP (RAAP-rapport 3982) een bureau en booronderzoek uitgevoerd direct grenzend aan de huidige planlocatie. Het booronderzoek gaf geen aanleiding tot aanvullend onderzoek. Het terrein van Nestlé is vanwege de bedrijfsfunctie intensief gebruikt, waarbij de bodem bij de bouw van de diverse fabrieksonderdelen en de inrichting van het terrein geroerd is.

Daarbij komt dat de bestemming "waarde archeologie 2" voortkomt uit de aanwezigheid van historische bebouwing die in 1832 aanwezig was. De buffer die rondom deze woonlocaties is getrokken, ligt nu over het plangebied. De archeologische verwachting onder deze buffer is hier gemiddeld. Hiervoor geldt een vrijstellingsgrens van 500 m².

De bebouwing van het fabrieksterrein, alsmede de inrichting van het terrein heeft de bodem geroerd. Onderzoek uit 2019 op het terrein heeft geen archeologische laag aangetoond. De waarde archeologie 2 is afkomstig van een buffer van een historische woonlocatie uit 1832. Er wordt niet verondersteld dat voorlopers van deze bebouwing zich in het plangebied bevinden.

Al met al geen reden hier een onderzoek aan te bevelen.

Bovenstaand advies heeft de gemeente Nunspeet overgenomen. Er wordt zodoende geen archeologisch onderzoek voor deze ontwikkeling verlangd.

Op basis hiervan concluderen wij dat de bebouwing niet zal leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal en zijn wij bereid gebruik te maken van de binnenplanse mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan.

3.3. Conclusie

In aanvulling op wat hiervoor is gezegd, merken wij het volgende op.

Gezien de aard van de afwijkingen en gelet op de ligging, midden op het terrein, wordt met het toestaan van de genoemde afwijkingen van het bestemmingsplan geen inbreuk gemaakt op belangen van derden.

Het aangevraagde project, voor zover deze in strijd is met het bestemmingsplan, is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Er is geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van de activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" te weigeren.

4. TOETSINGSKADER MILIEU

4.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

4.2. Toetsing veranderen

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a., b. en c. van de Wabo: de bestaande toestand van het milieu betrokken, met het milieubeleidsplan rekening gehouden en de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de hierop volgende hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben geen gevolgen voor de aspecten: afval en afvalwater. Deze aspecten zijn voldoende geregeld in de geldende vergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften bij de revisievergunning met kenmerk: Z-14-03509 van 6 januari 2016.

5. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

5.1. Toetsingskader

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunningvoorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk (bij voorkeur bij de bron) te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het opstellen van de omgevingsvergunning milieu moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies. De Europese Commissie stelt de BBT-conclusies op en maakt deze bekend in het Publicatieblad van de Europese Unie. BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13 lid 5 en 7 van de Richtlijn industriële emissies (Rie).

Het verschil tussen artikel 13, vijfde en zevende lid 7 van de Rie is:

- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 lid 5 heeft de Europese Commissie vastgesteld ná 6 januari 2011. Dit op basis van artikel 75 lid 2 van de Rie.
- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 lid 7 is het hoofdstuk Best available techniques (BAT) uit de BREF's. De Europese commissie heeft deze BREF's vastgesteld vóór 6 januari 2011. Dit hoofdstuk geldt als BBT-conclusies totdat de Europese Commissie voor die activiteit nieuwe BBT-conclusies vaststelt.

5.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de Rie uitgevoerd. Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies. Op grond van artikel 9.2 van de Ministeriële regeling omgevingswet (Mor) moet voor het bepalen van BBT binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF Voedingsmiddelen, dranken en zuivel;
- BREF Monitoring;
- BREF Koelsystemen;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiëntie.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Mor: PGS en NRB.

5.3. Conclusies BBT

Wij zijn van oordeel dat de ingediende gegevens voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

6. EXTERNE VEILIGHEID

6.1. Algemeen

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen effecten veroorzaken naar de omgeving. Het betreft:

- twee nieuwe koelinstallaties met ammoniak;
- opslag van gevaarlijke stoffen in IBC's van maximaal 1.000 liter;
- opslag van gasflessen.

6.2. Bevi en Brzo

Voor de uitbreiding worden twee nieuwe koelinstallaties geplaatst. Deze installaties bevatten 350 kg en 400 kg ammoniak. Het Bevi is van toepassing op koelinstallaties met een inhoud van meer dan 1.500 kg ammoniak. Nestlé valt om deze reden niet onder de reikwijdte van het Bevi. Op de ammoniakinstallaties is het Activiteitenbesluit van toepassing.

Voor het schoonmaken van de installaties worden stoffen gebruikt die salpeterzuur bevatten. Salpeterzuur met een concentratie boven de 26,5% is aangemerkt als acuut toxisch categorie 3 en boven een concentratie van 70% als acuut toxisch categorie 1. Het Bevi is van toepassing wanneer in een insluitsysteem meer dan 1.000 liter van een vergiftige stof aanwezig is. Bij het bedrijf worden stoffen die salpeterzuur met een concentratie meer dan 26,5% bevatten opgeslagen in systemen die maximaal 1.000 liter bevatten. Nestlé valt ook om deze reden niet onder de reikwijdte van het Bevi.

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke (afval)stoffen die de drempelwaarden uit Bijlage I van de Seveso III-richtlijn niet overschrijden valt Nestlé niet onder het Brzo 2015.

6.3. Op- en overslag van gevaarlijke stoffen (PGS-richtlijnen)

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn te beschouwen als best beschikbare techniek.

Voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage en de opslag van gasflessen is PGS richtlijn 15 (2021) van toepassing. Uit de aanvraag blijkt dat de opslag voldoet aan deze PGS en daarmee voldoet aan BBT. De relevante onderdelen van deze richtlijn zijn bij voorschrift aan dit besluit verbonden.

6.4. Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 regelt onder andere het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties. Voor voornoemde situaties zijn daarom geen voorschriften in deze vergunning opgenomen.

6.5. Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de 'rest-' risico's in voldoende mate worden beheerst.

7. GELUID

7.1. Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Ten tijde van het ontwerpbesluit was de veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt in kaart gebracht in een akoestisch rapport 'Geluidonderzoek MALAMAAL' met kenmerk: R087289aa.2108MOY.tc, versie 04_001, d.d. 20 december 2021.

Inmiddels is een nieuw akoestisch rapport 'Geluidonderzoek MALAMAAL' met kenmerk: R087289aa.2108MOY.tc, versie 06_001, d.d. 12 augustus 2022 opgesteld. Dit rapport is door ons en de zonebeheerder getoetst. Omdat in het nieuwe akoestisch rapport het hele zonebeheermodel is herzien kan geen gebruik meer worden gemaakt van de oude geluidvoorschriften. Hierin staan namelijk de oude rekenpunten. Daarom zijn wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau nieuwe geluidgrenswaarden in deze vergunning opgenomen. De grenswaarden voor het maximaal geluidniveau is nog correct en wordt dus niet aangepast.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) en de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) als gevolg van het in werking zijn van de inrichting. Omdat de inrichting gelegen is op een geluidgezoneerd industrieterrein hoeft de indirecte hinder niet te worden beoordeeld.

Op basis van artikel 5.5, vierde lid van het Bor kunnen wij een controlevoorschrift aan de vergunning verbinden, indien aan de vergunning doelvoorschriften zijn verbonden.

7.2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Nestlé ligt op het geluidgezoneerde industrieterrein 'Nestlé & Kalle infotec' in de gemeente Nunspeet. Bij de vergunningverlening op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde

van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidmissie voor de dag-, avond- als nachtperiode onderzocht. Hierbij is het geluidmodel binnen de inrichtingsgrenzen geactualiseerd. Een klein gedeelte van de inrichting van Nestlé ligt buiten het gezoned gedeelte van het industrieterrein. Ook is het zonebeheermodel wat betreft de geluidzone (dit is het gebied tussen het industrieterrein en de zonegrens) geactualiseerd. De werkelijke bebouwing en bodemvlakken (harde reflecterende en zachte absorberende vlakken) zijn binnen de geluidzone gemodelleerd. De zonetoets vindt plaats op dat deel van de inrichting dat is gelegen binnen het gezoned gedeelte van het industrieterrein.

Vervolgens zijn de effecten van de voorgenomen veranderingen berekend. Uit het geluidrapport blijkt dat een fors aantal geluidreducerende maatregelen aan bestaande geluidbronnen noodzakelijk zijn om in de nieuwe situatie te kunnen voldoen aan de geldende geluidgrenswaarden voor het industrieterrein 'Nestlé & Kalle infotec' zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Om te controleren of de genomen geluidreducerende maatregelen in de praktijk voldoende effectief zijn is een controlevoorschrift aan deze vergunning verbonden.

7.3. Maximaal geluidniveau

Uit de berekeningsresultaten van het geluidonderzoek is gebleken dat in de nieuwe situatie wat betreft het maximaal geluidniveau L_{Amax} voldaan wordt aan de vergunde geluidgrenswaarden.

7.4. Conclusie

Vanuit de toetsingskaders, die betrekking hebben op de beoogde activiteiten, kan worden geconcludeerd dat de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Omdat er getoetst is aan een nieuw opgesteld zonemodel, zijn er nieuwe geluidgrenswaarden opgenomen. Tevens is op basis van artikel 5.5, vierde lid van het Bor een controlemeting voorgeschreven.

8. BODEM

8.1. Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

8.2. Bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die

onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

8.3. Bodembedreigende activiteiten

In bijlage 13 'Bodemrisicoanalyse' staan de bodembedreigende activiteiten en de te realiseren maatregelen opgesomd voor het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico.

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:

- Buitenopslag en bewerking in verticale rvs tanks voor water en koelwater
- Buitenopslag en bewerking in verticale rvs tanks voor water en koelwater
- Inpandige opslag in verticale rvs tanks van procesvloeistof, oliën en halffabricaat
- Op de gevel van MALAMAAL wordt een aansluitpunt gerealiseerd voor het lossen van vloeibare afvalstoffen.
- Transport van halffabricaat, vloeibare grond-/hulpstoffen, CIP-stoffen en afvalstoffen
- Het verpompen van halffabricaat, vloeibare grond-/hulpstoffen, CIP-stoffen en afvalstoffen
- Pomp in de kelder voor het CIP-proces.
- Opslag van grondstoffen
- Poeders in big bags
- Opslag van werkvoorraad in dubbelwandige (UN goedgekeurd) IBC's.
- Het aftanken van oliën voor de tip-installaties en het overgieten van CIP-vloeistoffen uit kleinere emballage
- Het aftappen van oliën voor de tip-installaties en van CIP-vloeistoffen
- Gesloten ammoniakkoelinstallatie
- Het gehele productieproces in MALAMAAL
- Vrijkomend afvalwater wordt aangesloten op de bestaande bedrijfsriolering
- Vrijkomend afvalwater wordt aangesloten op de een nieuwe bovengrondse riolering.

8.4. Beoordeling en conclusie

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende activiteiten het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

8.5. Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat ervan uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd. Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is. Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

8.6. Bodemonderzoek

In afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit zijn voorschriften opgenomen die voor alle RIE bedrijven onverkort van toepassing zijn (artikel 22 Rie). Dit betekent dat de bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn op alle inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort en waar een bodembedreigende activiteit wordt verricht. Dit geldt ook als in de inrichting geen activiteiten worden verricht waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

In de werkingssfeerbepaling art. 2.8b van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit staat over bodem dat de hele afdeling met uitzondering van art. 2.11, eerste lid van toepassing is. De uitzondering van artikel 2.11, eerste lid van het Activiteitenbesluit is er omdat volgens dit lid een nulsituatierapport binnen drie maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Mor (art artikel 4.3, tweede lid) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

In de toelichting RO en milieu (R087289aa.20gajpy.tvr 05_001) geeft Nestlé aan dat dit bodemonderzoek na voltooiing van de bouwwerkzaamheden en voorafgaande start van de bodembedreigende activiteiten wordt uitgevoerd. Hiermee wordt voldaan aan de Richtlijn Industriële Emissies.

9. ENERGIE

9.1. Energy efficiency directive

In juli 2015 is de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiëntie (de Tijdelijke regeling) in werking getreden. Deze regeling is gebaseerd op de Europese richtlijn energie-efficiëntie (EED). De Europese richtlijn heeft als doel 20 procent besparing op het energiegebruik in 2020 (ten opzichte van 2010). Een van de verplichtingen uit de Europese richtlijn energie-efficiëntie is het vierjaarlijks uitvoeren van een energie-audit.

De verplichting tot het uitvoeren van de energie-audit is geïmplementeerd in de Nederlandse regelgeving in de Tijdelijke regeling. De Tijdelijke regeling is een rechtstreeks voor de inrichting werkende regeling. Dit betekent dat de verplichting voor vergunninghouder om een energie-audit uit te voeren rechtstreeks voortvloeit uit deze regeling. De auditplicht geldt voor ondernemingen met meer dan 250 medewerkers of een jaaromzet groter dan € 50 miljoen en een jaarlijkse balanstotaal groter dan € 43 miljoen. De tijdelijke regeling zal op termijn vervallen, waarna de EED naar verwachting wordt geïmplementeerd in de Omgevingswet. Aangezien te verwachten is dat deze vergunning dan nog vigerend is, wordt in de voorschriften zowel naar de tijdelijke regeling verwezen als naar de nationale implementatie van de EED.

9.2. Energie-audit

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel behoort de vergunninghouder tot deze categorie van bedrijven. De vergunninghouder is verplicht een energie-audit uit te voeren

ingevolge de Tijdelijke regeling. De bedoelde energie-audit is bij de aanvraag gevoegd en in een eerder stadium reeds door het bevoegd gezag beoordeeld en akkoord bevonden.

Op basis van artikel 5.7 Bor kan bevoegd gezag voorschriften in de vergunning opnemen met betrekking tot een doelmatig gebruik van energie en grondstoffen.

In de energie-audit is kenbaar gemaakt welke zekere en onzekere maatregelen gedurende vier jaar na het uitvoeren van de energie-audit kunnen worden uitgevoerd. Deze maatregelen hebben betrekking op energie. Om te borgen dat rendabele maatregelen worden genomen is als voorschrift in de vergunning opgenomen dat deze maatregelen binnen de afgesproken termijnen worden uitgevoerd.

Een energiebesparende maatregel moet genomen worden als de terugverdientijd vijf jaar of minder is. Daarnaast moet bij het nemen van energierelevante investeringsbeslissingen die niet zijn opgenomen in het meest recente onderzoek, voorafgaand aan de investeringsbeslissing worden nagegaan of er energiezuinigere alternatieven zijn. Als dat het geval is, en een alternatief is binnen vijf jaar terug te verdienen, moet voor dat alternatief gekozen worden.

Omdat technieken, bedrijfsprocessen en inzichten in de tijd kunnen veranderen, is de mogelijkheid opgenomen om een energiemaatregel te vervangen door een andere maatregel die (achteraf) beter blijkt te passen in de bedrijfsvoering. Een randvoorwaarde is dan wel dat de vervangende maatregel minimaal hetzelfde energiebesparende effect heeft als de maatregel die niet wordt uitgevoerd. Hiervoor moet het bevoegd gezag vooraf om toestemming worden gevraagd.

Aangezien het voorgenomen project niet is meegenomen in de reeds ingediende energie-audit zijn er nadere voorschriften gesteld om het daadwerkelijke energieverbruik hiervan in kaart te brengen en mogelijke energiebesparende maatregelen en/of efficiëntie verbeteringen te treffen.

10. LUCHT

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Deze eisen zijn rechtstreeks geldend en worden daarom niet in een vergunning opgenomen.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

Indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 echter niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies worden voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtemissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en Activiteitenbesluit wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wm.

10.1. Puntbronemissies

Toetsing

Het hoofdproces waarbij luchtmissies optreden is als volgt te beschrijven: sproeidrogen, het realiseren van de overgang van een vloeibare pre-product tot poeder door het drogen met hete lucht.

Ten gevolge van deze activiteiten wordt stof in relevante hoeveelheden geëmitteerd naar de lucht.

Het proces van sproeidrogen maakt deel uit van een IPPC-installatie waarop BBT-conclusie 23 van de BREF Voedingsmiddelen en zuivel betrekking heeft. De toe te passen BBT-techniek is de toepassing van één of een combinatie van de technieken doekenfilter, cycloon of natte gaswasser. Het geassocieerd emissieniveau is een range van 2-10 mg/Nm³ (20 mg/Nm³ voor het drogen van gedemineraliseerd weipoeder, caseïne en lactose).

Een doekenfilter kan bij MALAMAAL niet worden toegepast, aangezien hierbij er een grote kans op bacterie- en allergeenvorming is. Bij MALAMAAL wordt een cycloon met een elektrostatisch filter geplaatst. Een vergelijkbare installatie is reeds geplaatst bij de GOOPL-lijn van Nestlé. Uit metingen aan de GOOPL blijkt een lage emissie haalbaar te zijn. Er is 0,7 mg/m³ gemeten door KW3 op 4 april 2018 en 1,3 mg/m³ gemeten door ODRA op 11 april 2019. Deze gemeten waarden zijn ruim lager dan de vergunbare range op basis van de BREF.

Emissie norm

Voor nieuwe installaties (zoals de MALAMAAL) is vanuit de Oplegnotitie BREF Voedingsmiddelen-, Dranken- en Zuivelindustrie het advies om zo dicht mogelijk tegen de onderkant van de BREF range (2 mg/Nm³) te vergunnen.

Met de combinatie van een cycloon met een elektrostatisch filter kan aan de waarde van 2 mg/Nm³ voldaan worden. Wij hebben deze waarde dan ook in een voorschrift aan de vergunning verbonden. Verder zijn de voorschriften uit het hoofdstuk Lucht van de revisievergunning d.d. 6 januari 2016 met zaaknummer Z-14-03509 van toepassing op deze verandering.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze door Nestlé is de norm in het voorschrift aangepast naar 3 mg/Nm³. Voor een toelichting hierop, wordt verwezen naar bijlage 3.

10.1.1. Monitoring van procesemissies

Monitoring van luchtmissies dient om aan te tonen dat een installatie voldoet aan de geldende emissiegrenswaarden en/of een reinigingstechniek goed werkt en/of voor procesmonitoring of -optimalisatie.

Voor zover er voor de betreffende emissies BBT-conclusies zijn vastgesteld, en deze emissies daardoor in de omgevingsvergunning milieu geregeld worden, wordt het onderwerp monitoring ook in deze vergunning geregeld.

Voor een IPPC-installatie geldt dat de monitoringseisen worden gebaseerd op de voor die IPPC-installatie relevante BBT-conclusies. Dit betekent dat de vastgestelde emissiegrenswaarden worden uitgedrukt voor dezelfde of kortere periode en voor dezelfde referentieomstandigheden als de met BBT geassocieerde emissieniveaus.

In BBT-conclusie 5 van de BREF Voedingsmiddelen en zuivel is periodieke meting voorgeschreven voor de emissie van stof vanuit de filterende afscheiding. Dit betekent dat we

voor het emissiepunt sproeidroger een meetverplichting hebben opgenomen van eenmaal per jaar in een voorschrift van deze vergunning.

10.2. Conclusie luchtemissies

De aangevraagde emissies en de daarop voorgeschreven emissiegrenswaarden voldoen aan BBT.

10.3. Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM)
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀).

De inrichting heeft voor deze stoffen immisietoetsen uitgevoerd. Deze zijn opgenomen in de bij de aanvraag gevoegde rapport "Toelichting luchtkwaliteit". Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat voldaan wordt aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

10.4. Eindconclusie aspect lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

11. WET NATUURBESCHERMING

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

- een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
- een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Een omgevingsvergunning natuur is niet van toepassing wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of gevraagd. Verder is een omgevingsvergunning niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

Nestlé beschikt over een Wnb-vergunning welke door het bevoegde gezag is afgegeven op 8 december 2020. Het aangevraagde project behelst geen stikstof relevante wijzigingen ten opzichte van deze reeds vergunde situatie. Daarom is geen wijzigingsvergunning voor de Wnb voor dit project nodig.

12. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de veranderingen van de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend.

BIJLAGE 1: GEWAARMERKTE STUKKEN BOUWEN

Onderwerp	Datum ontvangen	Document
Aanvraagformulier omgevingsvergunning	10-12-2021	D211328528
1163002 - Terreinsituatie riolering	25-06-2021	D210989485
1163001 - Terreinsituatie gedetailleerd	02-08-2021	D211083469
1162001 - Terreinsituatie nieuw	02-08-2021	D211083473
1161001 - Terreinsituatie bestaand	25-06-2021	D210989482
nIT55014-1371001 - Palenplan	25-06-2021	D210989506
nIT55014-1353011 - Staal EHP Bestaand 3D	25-06-2021	D210989505
nIT55014-1344012 - Staal EHP Bestaand Langs	25-06-2021	D210989501
nIT55014-1344011 - Staal EHP Bestaand Dwars	25-06-2021	D210989500
nIT55014-1344003 HH-JJ-KK-	25-06-2021	D210989499
nIT55014-1344002 EE-FF-GG-	25-06-2021	D210989498
nIT55014-1344001 AA-BB-CC-DD-	25-06-2021	D210989497
nIT55014-1342012 - Staal Corridor Loods B	25-06-2021	D210989496
nIT55014-1342011 - Staal EHP Bestaand Dak	25-06-2021	D210989495
nIT55014-1342007 Constructie 17600-19000	25-06-2021	D210989494
nIT55014-1342006 Constructie 14600	25-06-2021	D210989493
nIT55014-1342005 Constructie 9700-10400	25-06-2021	D210989492
nIT55014-1342004 Constructie 5200	25-06-2021	D210989491
nIT55014-1342003 Constructie 1900-2500	25-06-2021	D210989490
nIT55014-1342002 - Begane grondvloer	25-06-2021	D210989489
nIT55014-1342001 - Keldervloer	25-06-2021	D210989488
Colorcoat Prisma Colour Card NL 2017	08-11-2021	D211261216
BIJlage XVII Bodemonderzoek 01 01 021	21-09-2021	D211172318
Bijlage XV Beoordeling archeologie V087289aa.2147NDM.tvr 01_002	02-04-2021	D210822920
Bijlage XII Ruimtelijke motivering malamaal R087289aa.2133TA3.tvz 01_004	10-03-2021	D210765632
Bijlage I_2 Situatieschets 1162001	21-09-2021	D211172311
214016R01 Geotechnisch advies	25-06-2021	D210989474
210081 - Bemalingsadvies Nestle Malamaal	25-06-2021	D210989507
1331001 - Constructiebrief Rev.2	25-06-2021	D210989487
1164001 - Bouwplaatsinrichting	25-06-2021	D210989486
3963003 - Brandveiligheidsrapportage	25-06-2021	D210989451
1149105 - Brandcompartimenten	02-08-2021	D211083468
1149104 - Ruimtefuncties	02-08-2021	D211083467
1149103 - Gebruiksgebied	02-08-2021	D211083465
1149102 - Gebruiksfuncties	02-08-2021	D211083464
1149101 - Bruto vloeroppervlaktes	02-08-2021	D211083463
1147103 - Trappenhuis stairs 7	25-06-2021	D210989473
1147102 - Trappenhuis stairs 6	25-06-2021	D210989472
1147101 - Trappenhuis stairs 5	25-06-2021	D210989471
1146101 - Slooptekening begane grond	02-08-2021	D211083462
1145101 - Principe details	02-08-2021	D211083460
1144103 - Doorsneden D F G H	07-12-2021	D211318029
1144102 - Doorsneden C E	07-12-2021	D211318027

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

1144101 - Doorsneden A B	07-12-2021	D211318030
1143103 Gevels nieuw Noord West	02-08-2021	D211083472
1143102 - Gevels nieuw Zuid Oost	02-08-2021	D211083471
1143101 - Gevels bestaand	25-06-2021	D210989467
1142207 - Plattegrond Dak	02-08-2021	D211083455
1142206 - Plattegrond Verdieping 14.50+	02-08-2021	D211083454
1142205 - Plattegrond Verdieping 9.70+	02-08-2021	D211083453
1142204 Plattegrond Verdieping 5.20+	02-08-2021	D211083452
1142203 - Plattegrond Verdieping 2.50+	02-08-2021	D211083451
1142202 - Plattegrond Beganegrond	07-12-2021	D211318025
1142201 - Plattegrond Kelder	02-08-2021	D211083449
1114001 - Bouwbesluittoetsing	02-08-2021	D211083474
1111002 Gevel voorstel	08-11-2021	D211261217
V087289aa.21G18QJ.hhi 01 007 Aanvullingen welstand	08-11-2021	D211261219
SGU016648 - Memo tankfundering en Heat Recovery	02-08-2021	D211083475
SAB beplating incl kleursamples	08-11-2021	D211261218
nIT55681-7112001 - Memo dakverwarming EHP	20-01-2022	D220049287
nIT55014-1561005 - Layout Roof floor - DO phase Sewerage Rev.1	25-06-2021	D210989459
nIT55014-1561004 - Layout Third floor - DO phase Sewerage Rev.1	25-06-2021	D210989458
nIT55014-1561003 - Layout Second floor - DO phase Sewerage Rev.1	25-06-2021	D210989457
nIT55014-1561002 - Layout First floor - DO phase Sewerage Rev.1	25-06-2021	D210989456
nIT55014-1561001 - Layout Ground floor - DO phase Sewerage Rev.1	25-06-2021	D210989455

BIJLAGE 2: DOCUMENTEN ONDERDEEL VAN DE AANVRAAG MILIEU

Onderwerp	Document datum	Kenmerk	Documentnr.
Bijlage XIII 4 Bodemrisicoanalyse	Geen	Geen	D211328525
Bijlage IIa11 Thematekening ammoniak	22-09-2021	1147211	D211194810
Bijlage IIa2 Thematekening veiligheid ammoniak	30-07-2021	1142110	D211172328
Bijlage IIb1 Veiligheid chemicaliën en gasflessen	22 09 2021	1147212	D211194811
Bijlage VIIIa Onderbouwing externe veiligheid	01-10-2021	V087289aa.212SOV5 .tvr 02_002	D211194813
Bijlage XIV MSDS opgeslagen stoffen	Geen	Divers	D210765635
Bijlage XIVb Overzicht opgeslagen stoffen	Geen	Geen	D211172316
Bijlage VIa Stikstofdepositie	10-12-2021	V087289ab.21GW92Y .pvb 01_001	D211328530
Bijlage X.1a BREF Voedingsmiddelen en zuivel	03-09-2021	Geen	D211328524
Bijlage X.2 en X.3 BREF Koelsystemen & op- en overslag bulkgoederen	Geen	Geen	D211172313
Bijlage X.4 BREF Energie-efficiëntie	Geen	Geen	D211172314
Toelichting RO en milieu	10-12-2021	R087289aa.20GAJPY. tvr 05_001	D211328532
Akoestisch onderzoek	12-08-2022	R087289aa.2108MOY .tc 06_001	D221173699
Bijlage V Milieueffectbeoordelingsbesluit	24-12-2021	D200925352	D210765627
Bijlage XXII Toelichting stofemissie	23-07-2020	1200595	D211328526
Bijlage IXa Toelichting luchtkwaliteit	20-12-2021	V087289aa.212REO W.tvr 03_001	D211328529

BIJLAGE 3: NOTA ZIENSWIJZEN

Onderwerp	:	samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake	:	Ontwerpbesluit aan Nestlé Nederland B.V. voor de realisatie van een nieuwe productielijn (MALAMAAL)
Locatie	:	Laan 110 te Nunspeet
OLO-nummer	:	5896561, 5899435 en 6580933
Zaaknummer ODRN	:	W.Z20.108241.06

Ingekomen zienswijzen.

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- Een aantal omwonenden van de Bloemhofweg
- Nestlé Nederland B.V.

Naar aanleiding van deze zienswijzen is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Op 31 mei 2022 hebben wij de reactie van Wijnstael Advocaten namens Nestlé op de ingediende zienswijzen ontvangen. Deze reactie hebben wij meegenomen in onze afweging.

Samenvatting en reactie op zienswijzen van de omwonenden

1. *De aanvraag is strijdig met het bestemmingsplan;*
 - er wordt afgeweken van de maximaal toegestane bouwhoogte;
 - de totaal aangevraagde bouwoppervlakte van 6.397 m² overschrijdt het voorgeschreven maximale bouwoppervlak.
 - De grote omvang van het bouwoppervlak en de overschrijdingen van de maatvoering hebben een onevenredige impact op de omgeving. De uitstraling naar de woonbuurt veranderd, het complex komt meters dichterbij de straat.

Reactie

Volgens het vigerende bestemmingsplan "Nunspeet Noord en Oost" (bestemmingsplan), hebben de percelen waarop de onderhavige aanvraag betrekking heeft de enkelbestemming "Bedrijf" en de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf – voedingsmiddelenbedrijf". Dit betekent volgens artikel 4.1 van de planregels dat de gronden bestemd zijn voor bedrijven die voedingsmiddelen produceren, verwerken en opslaan (zoals Nestlé) met bij een en ander behorende gebouwen en voorzieningen. Daarnaast zijn er percelen met de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 2". Dit houdt in dat de gronden mede bestemd zijn voor het behoud, de bescherming en/of het herstel van de voorkomende archeologische waarde.

Daarnaast is, als een aanvraag strijdig is met het bestemmingsplan, in bepaalde gevallen een afwijking mogelijk. Verwezen wordt naar het gestelde in paragraaf 3.2 van deze vergunning. Hierin is de afwijking beoordeeld en tot de conclusie gekomen dat afwijken mogelijk is.

De aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit "bouwen" betreft een gebonden beschikking. Dat wil zeggen dat de vergunning verleend moet worden als er geen sprake is van een weigeringsgrond als bedoeld in art. 2.10 Wabo.

Het aangevraagde project voldoet aan het bouwbesluit, de bouwverordening en redelijke eisen van welstand. Er is enkel een strijdigheid met het bestemmingsplan Nunspeet Noord en Oost.

Het aangevraagde project is slechts op relatief ondergeschikte punten in strijd met bestemmingsplan Nunspeet Noord en Oost. De strijdigheden hebben betrekking op de toegestane goothoogte en archeologie.

In het besluit wordt uitgelegd waarom wij van mening zijn dat het verlenen van een vergunning om af te mogen wijken van het bestemmingsplan verantwoord is. Het aangevraagde project is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Er zijn geen belangen van omwonenden die (onevenredig) worden geschaad als er een vergunning wordt verleend ten aanzien van de genoemde strijdigheden met het bestemmingsplan. Wij zijn van mening dat de overschrijding van de maximale goothoogte (maar niet de maximale bouwhoogte) niet leidt tot een onevenredige impact op de omgeving (leefbaarheid, aanzicht en woongenot).

Voor wat betreft de (bezwaren tegen de) toename van het bebouwd oppervlakte op het perceel, merken wij op dat dit op grond van de enkelbestemming "bedrijf" is toegestaan. Bezwaren tegen het bebouwingspercentage of andere aspecten die het bestemmingsplan toestaat (bijv. het überhaupt toestaan van een bedrijf als Nestlé op deze locatie), hadden aangevoerd moeten worden toen het bestemmingsplan werd gemaakt en vastgesteld. Dit aspect kan nu, bij het verlenen van de aangevraagde vergunning, niet meer ter discussie worden gesteld. We hebben verder in het besluit uitgelegd waarom het bebouwd oppervlak vanuit het aspect archeologie bezien, geen probleem is.

Ten overvloede merken wij desondanks het volgende op. De totale vloeroppervlakte (alle verdiepingen, begane grond en kelder) bedraagt 6.397 m². Er is echter sprake van bestaande bebouwing die deels wordt gesloopt (de EHP-fabriek), waardoor de toename van het ruimtegebruik door het nieuwe gebouw circa 2.500 m² is. Het is dus niet zo dat het bebouwde oppervlak op het terrein met 6.397 m² toeneemt, zoals indieners van de zienswijze veronderstellen.

- 2. Door de toenemende bebouwing is er sprake van vermindering van lichtinval bij en in de woning.*

Reactie

De nieuwbouw is gepland aan de noordkant van de Bloemhofweg. Daarmee is het niet aannemelijk dat er sprake is van minder zonlicht in de tuinen en bij de woningen aan de Bloemhofweg. Ook de hoeveelheid daglicht in huis zal niet worden beïnvloedt door de nieuwbouw.

Ten overvloede merken wij (meer in het algemeen) op, dat een verminderde (zon)lichtinval alleen in de belangenafweging mag worden betrokken indien en voor zover die veroorzaakt wordt door de bebouwing die de maximale goothoogte overschrijdt (het gaat om de belangen die geraakt worden doordat en voor zover het project in strijd is met het bestemmingsplan).

Gelet op de locatie van de bebouwing die de goothoogte overschrijdt (aan de noordkant van de Bloemhofweg), gelet op de afstand van deze bebouwing tot omwonenden en gelet op het feit dat de toegestane bouwhoogte niet wordt overschreden (waardoor bouwwerken met vergelijkbare impact op de omgeving op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan), zijn wij van mening dat er geen sprake zal zijn van een (onaanvaardbare) vermindering van (zon)lichtinval bij omwonenden.

3. Industrieel ogende bebouwing ontnemt straks het uitzicht.

Reactie

De productielijn MALAMAAL past binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. De planologische mogelijkheden, de afweging van de belangen (ook die van omwonenden) en de toets aan een goede ruimtelijke ordening hebben reeds in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan plaatsgevonden en zijn akkoord bevonden. Daarnaast bevinden zich tussen de huizen van de indieners van de zienswijze en de gebouwen van Nestlé een aantal bomen van flinke hoogte. Daarmee wordt in een groot deel van het jaar het uitzicht op de industriële bebouwing ontnomen.

4. De gebouwen krijgen een felle en reflecterende kleur. Dit veroorzaakt hinderlijke reflectie in de woning.

Reactie

Uit het bij de aanvraag ingediende gevelvoorstel en de bijbehorende foto's en kleursamples volgt dat de gevel wordt uitgevoerd in grijstinten, namelijk de SAB kleuren Prisma Sirius, Prisma Orion, Prisma Zeus en Prisma Kronos. Het is de bedoeling dat MALAMAAL dezelfde uitstraling krijgt als de rest van de fabriek. Uit het gevelvoorstel en de bijbehorende informatie volgt tevens dat de Solar Reflectance Index ("SRI") van de door Nestlé gekozen kleuren laag tot gemiddeld is. Hoe hoger de SRI waarde, des te groter het vermogen van de kleur om zonnestraling te reflecteren. Van reflectie is gezien de lage/gemiddelde SRI-waarden van de gekozen kleuren dus naar verwachting weinig tot geen sprake.

Voor zover indieners vrezen dat door verlichting aan de gevel van het nieuwe gebouw 's nachts sprake zal zijn van belastende belichting in de slaapkamers, merkt Nestlé op dat zij geen gevelverlichting aan het gebouw heeft voorzien. Op de trappen en looppaden die aan de buitenzijde van de gevel zullen worden gerealiseerd, zal enkel verlichting worden aangebracht die handmatig ingeschakeld moet worden en die dan slechts kortdurend brandt omdat de armaturen automatisch worden uitgeschakeld met een timer. Dit om een eventueel effect hiervan op de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Van belastende belichting in de omliggende woningen zal daarom geen sprake zijn.

5. Er zijn zorgen om de externe veiligheid van de buurt. Door toenemende industriële productie en lange periode van verbouwing, waarbij er chemische stoffen vlakbij de woningen worden opgeslagen, wordt de veiligheid van de buurt negatief beïnvloed.

Reactie

Er is sprake van de opslag van gevaarlijke stoffen bij Nestlé. Echter deze is grotendeels al aanwezig voor de bestaande productie. Voor het reinigen van de productie-installaties worden

chemicaliën opgeslagen in een speciale opslagunit aan de zuidoostgevel van het gebouw. Dit betreffen basen en zuren met ADR klasse 8. De bestaande gasflessenopslag wordt als gevolg van de bouwwerkzaamheden verplaatst. Voor de nieuwe productielijn is koeling noodzakelijk. Hiervoor bevat het nieuwe gebouw voor MALAMAAL twee ruimten waar separaat opgestelde, ammoniak koelinstallaties (warmtepompen) zullen worden gerealiseerd. Iedere installatie is opgesteld in een eigen technische ruimte c.q. machinekamer die niet toegankelijk is voor personeel. De installaties hebben een maximale inhoud van 350 kg respectievelijk 400 kg ammoniak.

De opslag van reiniging chemicaliën, de gasflessenopslag en de ammoniak koelinstallaties voor MALAMAAL zijn getoetst op externe veiligheidsaspecten. Voor zover hiervoor geen algemeen geldende richtlijnen (PGS-richtlijnen) zijn, worden aan deze activiteiten voorschriften gesteld. De conclusie hiervan is dat er geen sprake is van een gevaarlijke situatie voor de omgeving. Ten overvloede wordt opgemerkt dat Nestlé geen bedrijf is dat valt onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen ("Bevi") of onder het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015).

6. De overlast van geluid en geur neemt doordat de productie 24/7 en 365 dagen per jaar plaatsvindt enorm toe voor de omgeving

- De overlast ontstaat door het laden en lossen van vrachtwagens, werkende machines en andere bedrijfsactiviteiten;
- De nieuwe productielijn komt dichterbij de woningen dan de reeds bestaande productielijn waardoor de geluidsoverlast toeneemt;
- Het aantal transportbewegingen neemt toe.

Reactie

De effecten van deze activiteiten zijn opgenomen in het akoestische onderzoek bij de aanvraag. In dit onderzoek zijn maatregelen opgenomen om het effect naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Dit akoestisch onderzoek hebben wij getoetst aan de algemeen aanvaardbare geluidsnormen. Hieruit is gebleken dat er voldoende maatregel worden genomen. Om na te gaan of deze maatregelen het beoogde effect hebben moet na realisatie van de nieuwe productielijn er een controlemeting uitgevoerd worden.

Als u overlast ervaart kunt u dit melden, en zullen wij controleren of er ook sprake is van een overtreding. In het geval er sprake is van een overtreding zullen wij handhavend optreden.

Ten aanzien van geur wordt opgemerkt dat wij ten aanzien van dit aspect nauwelijks klachten ontvangen hebben in de afgelopen periode. Wij verwachten ook geen klachten op dit gebied nadat de MALAMAAL is gaan produceren.

De toename van transportbewegingen wordt genoemd, maar hierbij wordt niet genoemd in hoeverre dit een bron van overlast is voor degene die de zienswijze ingediend heeft. Het transportverkeer zal niet over de Bloemhofweg rijden.

7. Het is (planologisch) niet wenselijk om industrie van deze omvang in een woonwijk te realiseren. Hier zijn bedrijventerreinen voor ontwikkeld. De gemeente moet de leefbaarheid in de woonwijk garanderen.

Reactie

Het vigerende bestemmingsplan laat een bedrijf als Nestlé ter plaatse toe. Dit gegeven kan in onderhavige vergunningaanvraag niet ter discussie worden gesteld, het moment om dat te doen was toen het vigerende bestemmingsplan in voorbereiding was. Het vigerende bestemmingsplan vormt een toetsingskader voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Zoals gezegd is het aangevraagde project slechts op ondergeschikte punten (gothoogte en archeologie) in strijd met het bestemmingsplan. Alleen ten aanzien van deze strijdigheden moet een (ruimtelijke) belangenafweging plaatsvinden wat ook gemotiveerd is gebeurd.

8. De geplande nieuwbouw zal de komende jaren veel lawaaioverlast veroorzaken.

Reactie

Dat er in de afgelopen vier jaar ernstige hinder is ondervonden tijdens de bouw van het warehouse is niet fijn geweest voor omwonenden, maar dat staat los van deze procedure. Overlast door bouwwerkzaamheden is een logisch gevolg van een toestemming om te bouwen. Helaas kan dit niet altijd helemaal voorkomen worden. Dit is geen reden om een vergunning te weigeren. Of er in dit geval sprake is van een lange duur is niet ter beoordeling van ons. Bouwlawaai wordt in artikel 8.3 van het Bouwbesluit 2012 geregeld. In dit artikel is bepaald wanneer bouw- of sloopwerkzaamheden mogen worden uitgevoerd en daarbij is een maximaal geluidsniveau aangegeven met een maximale blootstellingsduur. Nestlé is hier uiteraard aan gehouden. Overigens wordt bij het aanbrengen van de fundering voor het nieuwe gebouw niet geheid, maar worden de palen in de grond geboord, hetgeen de overlast beperkt. Omdat het om tijdelijke werkzaamheden gaat worden in het Bouwbesluit 2012 hogere geluidsniveaus acceptabel geacht dan bij industrielawaai.

9. Deze plannen zijn pas op 7 juni 2021 kenbaar gemaakt door Nestlé, waardoor we ten tijde van het kopen van het huis hiervan niet op de hoogte waren.

Reactie

Niet alle ontwikkelingen zijn jaren van te voren al bekend, dat hoeft ook niet. Wat wel bekend is, dat zijn de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Omwonenden moeten er altijd rekening mee houden dat een eigenaar of gebruiker van een perceel van deze mogelijkheden gebruik wil gaan maken. Zoals gezegd, past het aangevraagde project van Nestlé voor het grootste deel binnen de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan. Slechts op ondergeschikte punten wordt er niet aan het bestemmingsplan voldaan.

Voor zover omwonenden vrezen voor een waardedaling van hun onroerend goed (ten gevolge van het verlenen van een vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan), merken wij op dat dit aspect geen rol speelt bij de overwegingen om een vergunning te verlenen. De Wet ruimtelijke ordening (afdeling 6.1 Wro) kent de mogelijkheid voor het indienen van een verzoek in de tegemoetkoming van planschade. Het financiële belang van omwonenden wordt langs deze weg voldoende gewaarborgd.

10. Verzocht wordt om een aantal aanpassingen;

- a. aanpassing van de bebouwing direct voor onze woning
- b. maatregelen om lichtreflectie te verminderen
- c. geluidswerende maatregelen aan onze voorgevel en zijgevel

- d. onafhankelijk akoestisch onderzoek om aan te tonen dat de geluidsnormen niet worden overschreden na ingebruikname van de nieuwe productielijn
- e. een plan voor het waarborgen van externe veiligheid.

Reactie

- a. de bebouwing is getoetst aan alle van toepassing zijnde aspecten en wij hebben geen reden gevonden om de vergunning te weigeren;
- b. zie onze reactie op zienswijze 4;
- c. dit is geen aanpassing die het bevoegde gezag aan Nestlé kan opleggen;
- d. zie onze reactie op zienswijze 6;
- e. zie onze reactie op zienswijze 5, wij hebben voorschriften aan de vergunning verbonden dan wel gelden er direct werkende voorschriften (ammoniak installatie) om de externe veiligheid te borgen.

11. Omwonenden is voorgehouden dat ze middels een overlegorgaan mee konden praten over het nieuwe bestemmingsplan dat in 2020 in werking zou gaan treden. Dit is niet gebeurd. In plaats daarvan vraagt Nestlé al vijf verschillende vergunningen aan die steeds via een kruimelwet gelegaliseerd worden. Door pas een nieuw bestemmingsplan aan te vragen als alles in gang is gezet, wordt de Omgevingswet (ingaaend 1 juli 2022) ontlopen.

Reactie

Nestlé heeft het afgelopen jaar een aantal vergunningaanvragen gedaan om de voor haar noodzakelijke wijzigingen door te voeren in de fabriek en op het fabrieksterrein. Het betreft naast MALAMAAL het aanbrengen van een doekfilter om de stofemissie te minimaliseren, de realisatie van een tractorpark en de verplaatsing van een reeds bestaande palletloods. Anders dan indieneer suggereert, zijn dit geen activiteiten die een nieuw bestemmingsplan vereisen. Voor zover deze activiteiten niet binnen het vigerende planologisch kader passen, wijken zij hiervan enkel af op onderdelen die op basis van de kruimellijst (bijlage II, artikel 4 van het Besluit Omgevingsrecht) kunnen worden vergund. Dit is een wettelijke mogelijkheid waar Nestlé gebruik van kan en mag maken.

Dat per 1 januari 2023 onder de Omgevingswet geen vergunningen op basis van de kruimellijst meer mogelijk zouden zijn, is overigens niet geheel juist. Weliswaar zal de huidige kruimellijst uit artikel 4 van bijlage II bij het Bor komen te vervallen, maar de regels uit de kruimellijst kunnen door gemeenten geheel of gedeeltelijk als afwijkingsregels worden opgenomen in het (toekomstige) omgevingsplan. Overigens is het ook op grond van de Omgevingswet (door middel van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit) mogelijk om af te wijken van het omgevingsplan.

Naast de lopende projecten heeft Nestlé het voornemen om de komende jaren een aantal ontwikkelplannen te realiseren. Op dit moment is een masterplan in voorbereiding waarvan deze ontwikkelplannen integraal onderdeel uitmaken. Nestlé vindt het van groot belang dat de (direct) omwonenden van de fabriek worden betrokken bij de ontwikkelplannen en in de gelegenheid worden gesteld om mee te denken over de plannen. Nestlé is van oordeel dat participatie bijdraagt aan meer begrip en draagvlak voor de plannen. Zij hecht waarde aan

een goede relatie met de buurt en betreft de omgeving daarom wel degelijk bij haar plannen. Nestlé heeft in 2020 een werkgroep van bewoners uit een schil rond de fabriek gevraagd om mee te denken over de ontwikkelplannen. Negen bewoners hebben destijds gereageerd op de uitnodiging van Nestlé om mee te denken over een masterplan waarin de toekomstige plannen en uitbreidingsmogelijkheden worden verwerkt en de daarmee samenhangende stedenbouwkundige ontwerpschets. In dit participatieproces zijn de deelnemers gevraagd mee te denken. De input van deze bewoners is meegenomen en verwerkt in het masterplan. De drie bijeenkomsten, in de periode december 2020 – maart 2021 hebben online plaatsgevonden. Nestlé neemt de reacties van de deelnemers ook mee in de verdere planuitwerking. Vanaf april 2022 zijn daarnaast verdere participatieve gesprekken gevoerd met de bewoners van de Bloemhofweg onder begeleiding van een extern adviesbureau, om de wensen en zorgen van de bewoners in kaart te blijven brengen, adequaat te reageren op vragen en de juiste informatie terug te koppelen.

12. De gemeente Nunspeet mag alleen goedkeuring geven, wanneer aan al het gemeentebestuur wordt voldaan. Er moet ook voldaan worden aan het welstandsbeleid in de welstandsnota (een goedkeuring van de dorpsbouwmeester is niet voldoende). Een motivatie van goede ruimtelijke ordening, lees zorgvuldige belangen afweging, waarbij burgerbelangen ook zijn meegenomen moet onderdeel zijn van deze goedkeuring.

Reactie

Wij hebben gemotiveerd uitgelegd waarom wij van mening zijn dat de omgevingsvergunning kan worden verleend. Voor wat betreft de toets aan “redelijke eisen van welstand” heeft de dorpsbouwmeester een positief advies afgegeven. Dit is een deskundig persoon op wiens advies wij in de regel afgaan. Wij hebben geen aanleiding om aan te nemen dat het advies van de dorpsbouwmeester inhoudelijk of procedureel gebreken bevat. Voor wat betreft de vergunning om af te mogen wijken van het bestemmingsplan merken wij nogmaals op dat de strijdigheden met het bestemmingsplan zeer beperkt zijn, het betreft enkel een overschrijding van de goothoogte en een bepaling t.a.v. archeologie. Het project voldoet voor de rest aan het bestemmingsplan. Aspecten van het project die voldoen aan het bestemmingsplan, kunnen bij deze vergunningprocedure niet ter discussie worden gesteld. We zijn van mening dat de punten waarop het project in strijd is met het bestemmingsplan niet zodanig de belangen van omwonenden schaden dat de vergunning redelijkerwijs niet verleend mag worden.

13. Daarnaast schrijft de milieucategorie 3.2 die Nestlé heeft, nog steeds voor dat de afstand tot bewoonde bebouwing 100 meter dient te zijn en in het uiterste geval minimaal 50 meter.

Reactie

Voor zover indiener met de verwijzing naar milieucategorie 3.2 en de bijbehorende richtafstanden tot de bewoonde bebouwing bedoelt om een beroep te doen op de Handreiking bedrijven en milieuzonering van de VNG (“de VNG-handreiking”), merken wij het volgende op. Milieuzonering is een ruimtelijk instrument voor het invullen en beheren van de ruimte, dat een hulpmiddel is bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan of bij het beoordelen van een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de milieuzonering en heeft een afweging plaatsgevonden tussen de milieugevoelige bestemmingen enerzijds en de bedrijvigheid op het fabrieksterrein van Nestlé anderzijds. Het bestemmingsplan heeft bebouwing op het gehele fabrieksterrein zoals weergegeven op afbeelding in §6.1, mogelijk gemaakt. Zoals hiervoor opgemerkt, kan het vigerende bestemmingsplan in deze procedure niet ter discussie worden

gesteld. Het nieuwe gebouw wordt binnen het toegekende bouwvlak en de toegestane bouwhoogtes gebouwd. Bovendien is het plan in overeenstemming met de gebruiksregels (doeleindenvoorschriften) uit het bestemmingsplan. Met de omgevingsvergunning wordt de op grond van het bestemmingsplan bepaalde afstand van het bedrijf tot woningen niet verkleind. Een afweging omtrent (de aanvaardbaarheid van) deze afstand is dan ook niet aan de orde.

14. Een redelijke financiële compensatie van de waardedaling en het economisch verlies in woongenot volgens de planschaderegel.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie onder punt 9.

Samenvatting en reactie op zienswijzen van Nestlé

Er is een zienswijze ingediend tegen voorschrift 2.5.1 van de ontwerpbeschikking. Dit voorschrift luidt als volgt:

De emissie van stof voor de afgasen afkomstig van de sproeidroger van de MALAMAAL mag niet meer bedragen dan 2 mg / Nm³.

Dit voorschrift wordt door Nestlé niet zorgvuldig en proportioneel geacht om de volgende redenen:

Door de ODRN wordt in de considerans verwezen naar de meetresultaten van metingen uit 2019 en 2018. Uit het meetrapport en de meetdata behorende bij de uitgevoerde meting van KW3 blijkt dat het operationele debiet niet is gemeten. In het rapport wordt aanvullend benoemd dat de meetonzekerheid van de stofconcentratie hoog (57,7%) is.

Door Nestlé is een emissiegrenswaarde van 5 mg / Nm³ aangevraagd. Deze grenswaarde wordt gegarandeerd door de leverancier en wordt als technisch 'goed' haalbaar beschouwd.

Zoals ook blijkt uit de aanvraag wordt bij MALAMAAL vanuit hygiëneregels niet gekozen voor een doekfilter maar voor een alternatieve combinatie, namelijk die van cycloon gecombineerd met elektrostatisch filter. Deze combinatie van technieken resulteert in zeer lage emissies van stof, namelijk maximaal 5 mg / Nm³ welke ruim binnen de range van de BBT geassocieerde emissieniveaus valt (zijnde tussen de 2 -10 mg / Nm³). Bovendien wordt deze maximale emissie door de leverancier gegarandeerd.

Om deze redenen wordt verzocht een emissiegrenswaarde van 5 mg / Nm³ op te nemen.

Reactie

Voor wat betreft de emissiegrenswaarde voor stof voor de MALAMAAL verwijzen we naar de oplegnotitie BREF Voedingsmiddelen-, Dranken- en Zuivelindustrie.

Daarin wordt gesteld:

Voor nieuwe installaties is vanuit deze oplegnotitie het advies om zo dicht mogelijk tegen de onderkant van de BREF range (dwz 2 mg/Nm³) te vergunnen. Zo wordt voldaan aan artikel 8.9 van het Bkl om emissies in de lucht, het water en de bodem en het ontstaan van afval

door milieubelastende activiteit te voorkomen of wanneer dat niet mogelijk is, te beperken om een hoog niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel te bereiken.

Voor bestaande installaties is het advies om een emissiegrenswaarde in de vergunning op te nemen, waar circa 30% van de EU referentie-installaties aan kan voldoen (dwz 2,8 mg/Nm³, hb). Verwacht wordt dat het uitgangspunt van 30% voor Nederlandse installaties haalbaar is, omdat de gebruikte gegevens van installaties uit de hele EU komen. Dus ook uit lidstaten met minder strenge eisen.

De grenswaarde voor bestaande installaties van 2,8 mg/Nm³ is gebaseerd op een totaal van 96 referentie-installaties (melkpoeder drogen, zie tabel A, oplegnotitie (attached)) in de EU. Circa 30% van die installaties kan aan die grenswaarde voldoen. Gezien de stand van de techniek in Nederland, vergeleken met andere EU-landen, moet deze grenswaarde ook voor de MALAMAAL haalbaar zijn. Wel wordt het redelijk gevonden om de grenswaarde af te ronden naar 3 mg/Nm³. Een aantal (aanvullende) redenen daarvoor:

- De grenswaarde van 2,8 mg/Nm³ uit de oplegnotitie is de advieswaarde voor bestaande installaties, de MALAMAAL is een nieuwe installatie.
- In de bestaande vergelijkbare GOOPL-lijn wordt ook een elektrostatisch filter toegepast. Metingen aan deze installatie tonen stofconcentraties (tussen 0,7-1,3 mg/m³), lager dan de ondergrens uit de BREF. Ook al zijn deze metingen mogelijk niet vergelijkbaar door eventuele andere procescondities voor de MALAMAAL, de gemeten concentraties zijn zodanig laag dat 3 mg/Nm³ een redelijke eis lijkt (en bovendien een afzwakking van de eis uit de ontwerpbeschikking van 2 mg/Nm³). Er zijn overigens door ODRA geen nieuwe metingen verricht na de metingen van 11 april 2019.
- In het BAL (nog niet operationeel) wordt de emissiegrenswaarde voor stof verlaagd van de huidige 5 mg/Nm³ (uit het Activiteitenbesluit) naar 3 mg/Nm³. De aangevraagde 5 mg/Nm³ is in dat licht bezien een onredelijke eis, zeker voor een IPPC-installatie. In het Bal wordt ook geacht de BBT vastgelegd te zijn. Van een IPPC-installatie mag verwacht en zelfs geëist worden dat men aan BBT voldoet.

BIJLAGE 4: ALGEMENE OPMERKINGEN BOUWEN

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

- De houder van de vergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar.
- De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Als iemand anders gebruik gaat maken van de vergunning dan moet de vergunninghouder dat tenminste een maand voordien aan ons melden onder vermelding van de volgende gegevens (artikel 2.25 Wabo en artikel 4.8 van het Bor):
 - a. zijn naam en adres;
 - b. de omgevingsvergunning (registratienummer);
 - c. de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - d. een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - e. het beoogde tijdstip dat de vergunning zal gaan gelden voor die ander.

Bouwbesluit 2012

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens de bouwwerkzaamheden, bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen.

In afdeling 8.1 van het Bouwbesluit 2012 staan voorschriften omtrent het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden.

Het gaat om de volgende verplichtingen:

Artikel 1.23: Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- a. vergunning voor het bouwen;
- b. bouwveiligheidsplan;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en
- d. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25: Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

Artikel 8.1: Aansturingsartikel het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden

De uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Artikel 8.2: Veiligheid in de omgeving

Bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:

- letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
- letsel van personen die het bouwterrein onbevoegd betreden, en;
- beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.3: Geluidhinder

- Bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7:00 uur en 19:00 uur uitgevoerd.
- Bij het uitvoeren van de werkzaamheden als bedoeld in het eerste lid worden de in tabel 8.3 aangegeven dagwaarden en de daarbij behorende maximale blootstellingsduur niet overschreden.

Tabel 8.3

Dagwaarde	≤ 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 dB(A)	> 80 dB(A)
Maximale blootstellingsduur	onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen	0 dagen

- Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van het eerste en tweede lid. Onverkort het gestelde in de ontheffing, wordt bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden gebruik gemaakt van de best beschikbare stille technieken.
- Indien het bevoegd gezag met betrekking tot het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden beleidsregels als bedoeld in artikel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht heeft vastgesteld, is in afwijking van het derde lid geen ontheffing vereist indien het uitvoeren van de werkzaamheden voldoet aan die beleidsregels en het bevoegd gezag ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van die werkzaamheden in kennis is gesteld van de aanvang van de werkzaamheden.

Artikel 8.4: Trillingshinder

- Trillingen veroorzaakt door het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden bedragen in geluidgevoelige ruimten als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder en in verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel e, van het Besluit geluidhinder niet meer dan de trillingssterkte, genoemd in tabel 4 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B (Hinder voor personen in gebouwen) 2006.
- Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van de trillingssterkte, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 8.5: Stofhinder

Tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen om visueel waarneembare stofverspreiding buiten het bouw- of sloopterrein te voorkomen.

Artikel 8.6: Grondwaterstand

Het bemalen van bouwputten, leidingsleuven en andere tijdelijke ontgravingen ten behoeve van bouwwerkzaamheden leidt niet tot een zodanige wijziging van de grondwaterstand dat gevaar kan ontstaan voor de veiligheid van belendingen.

Artikel 8.7: Veiligheidsplan

De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het bevoegd gezag vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling door het bevoegd gezag:

- a. ten minste een tekening waaruit de bouw- of sloopplaatsinrichting blijkt met:
 1. de toegang tot de bouw- of sloopplaats inclusief begrenzing, afscheiding en afsluiting van de bouw- of sloopplaats;
 2. de ligging van het perceel waarop gebouwd of gesloopt wordt en de omliggende wegen en bouwwerken;
 3. de situering van het te bouwen of te slopen bouwwerk;
 4. de aan- en afvoerwegen;
 5. de laad-, los- en hijszones;
 6. de plaats van bouwketen;
 7. de in of op de bodem van het perceel aanwezige leidingen;
 8. de plaats van machines, werktuigen en andere hulpmaterieel en opslag van materialen;
 9. de bereikbaarheid van bluswater- en andere veiligheidsvoorzieningen;
- b. gegevens en bescheiden over de toe te passen bouw- of sloopmethodiek en de toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligingsmiddelen bij de bouw- of sloopwerkzaamheden;
- c. indien een bouwput wordt gemaakt:
 1. de hoofdopzet van de verticale bouwputafscheiding en de bouwputbodemp;
 2. de uitgangspunten voor een bemalingsplan;
 3. de uitgangspunten voor een monitoringsplan ter voorkoming van schade aan naburige bouwwerken;
- d. een rapport van een akoestisch onderzoek, indien aannemelijk is dat de dagwaarde vanwege het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden meer bedraagt of de maximale blootstellingsduur in dagen langer duurt de waarden, bedoeld in artikel 8.3, tweede en derde lid, of indien aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan de beleidsregels als bedoeld in artikel 8.3, vierde lid;
- e. een rapport van een trillingsonderzoek, indien aannemelijk is dat het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden een grotere trillingssterkte veroorzaakt dan de trillingssterkte bedoeld in artikel 8.4, eerste lid.

Artikel 8.8: Aansturingsartikel afvalscheiding

Bouw- en sloopwerkzaamheden worden zodanig uitgevoerd dat tijdens de uitvoering vrijkomend bouw- en sloopafval deugdelijk wordt gescheiden.

Artikel 8.9: Scheiden bouw- en sloopafval

Bij ministeriële regeling kunnen voorschriften worden gegeven over de te scheiden categorieën bouw- en sloopafval en de opslag en afvoer daarvan op en van het terrein bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden.

BIJLAGE 5: BEGRIPPEN

Voor de begrippen die niet in deze lijst zijn opgenomen refereren wij naar de definities zoals die zijn opgenomen in de geldende wet- en regelgeving te vinden op wetten.nl.

Algemeen	
BBT	Best Beschikbare techniek genoemd in een BBT document.
BREF	BAT Reference document. Een in Europees verband vastgesteld document waarin de BBT worden beschreven die specifiek zijn voor een bepaalde branche of activiteit.
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
MER	Milieueffectrapport
Rie	Richtlijn Industriële Emissies
Bodem	
Bodemrisicodocument	Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.
Energie	
Energie-audit	Een energieonderzoek zoals bedoeld in de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiëntie of de AMvB/Wet die de Tijdelijke regeling opvolgt. Een systematische procedure met als doel toereikende informatie te verzamelen omtrent het huidige energieverbruiksprofiel van een gebouw of groep gebouwen, van een industriële of commerciële activiteit of installatie of van private of publieke diensten, mogelijkheden voor kosteneffectieve energiebesparing te signaleren en kwantificeren en verslag uit te brengen van de resultaten.
Rendabele maatregelen	Maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder.
Terugverdientijd	De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere kostenbesparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meer investering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten vanwege het nemen van de maatregel moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten.
Geluid	
Geluidsniveau in dB(A)	Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT)	Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en

	beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.
Maximaal geluidsniveau (L _{Amax})	Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C _m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.
Geluidsgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).
Lucht	
Afgas	Gasvormige drager van de emissie.
m ³ ₀	Gashoeveelheid [m ³] bij 273,15 K, bij 101,3 kPa, betrokken op droog gas