



## VERSLAG

---

Vergadering	:	Algemeen Bestuur ODRN
Datum vergadering	:	3 november 2021
Aanwezig	:	Dhren. Van der Meer (voorzitter), Loermans, Springveld, Verheul, Vergunst, Versluijs, Waas, Janssen (namens Kring gemeentesecretarissen) en mevr. Prins (sec),
Afwezig	:	Dhren. Gerrits en Wijnia
Overig	:	Dhren. Kraan, Mw. Tiemens en dhr. Voets (agendapunt 4) en Schulkes (notulist)

---

### 1. **Opening**

**De voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom en vraagt of men kan instemmen met de agenda. Deze wordt akkoord bevonden.

### 2. **Mededelingen**

**De voorzitter** geeft aan dat het niet gebruikelijk is dat over casuïstiek gesproken wordt in het bestuur. Dat is iets voor het overleg van opdrachtgever en opdrachtnemer. Gelet op de publiciteit lijkt het hem goed dat de secretaris ingaat op wat er de afgelopen tijd is gebeurd en geeft haar het woord. **De secretaris** meldt dat het weliswaar casuïstiek is maar dat het inderdaad goed is dat hier vandaag aandacht wordt besteed. Zij vervolgt dat zij met het bestuur in wil gaan op de berichten in de pers, het effect op ons werk en ook hoe wij in de toekomst om kunnen en moeten gaan op iets wat ons aller zorg is: de kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving. Zij deelt mee dat zij niet voldoende kan benadrukken dat de ODRN bestaat om veiligheid voor mens en milieu te bereiken en dat de medewerkers zonder uitzondering deze overtuiging met zich meedragen. Deze casuïstiek lijkt misschien alleen Nijmegen te betreffen maar strekt verder en kan ook niet los gezien worden van de signalen van de commissie Van Aartsen. Uit het feitenrelaas is gebleken dat de medewerkers juist hebben gehandeld maar dat wil niet zeggen dat er geen zorgen zijn. De focus van de afgelopen jaren heeft vooral gelegen op de financiën. Ook lijken de financiën het intern te domineren. Zij vermeldt vervolgens dat ODRN drie keer per jaar rapporteert en heeft laten zien dat er veel verbeterd is maar ook dat we meer ons nu moeten gaan toeleggen op onze toegevoegde maatschappelijke waarde. We rapporteren daar nog niet genoeg over. Tevens wil zij nog ingaan op het al dan niet bestaan van een klokkenluider. De werkzaamheden voor Nijmegen en anderen zijn niet geheim maar de werkzaamheden zijn nog niet afgerond en nog niet vastgesteld door de opdrachtgevers. Om de juiste interventies te doen is het nodig dat een zorgvuldige afweging plaatsheeft. Maar, zo geeft zij aan, dat mag geen reden zijn om de berichtgeving qua inhoud van ons af te werpen. Zij wil niet de focus leggen op de vraag wie de klokkenluider is. Bij ODRN hebben we een klokkenluidersregeling en vertrouwenspersoon en er heeft zich geen klokkenluider bij ons gemeld. Ook geeft zij aan dat zij hier geen onderzoek naar gaat doen tenzij de persoon in kwestie zich meldt en zich beschermd wil zien; dan gaan we dat doen. Naar haar mening is het probleem niet de klokkenluider maar de inhoud van zijn of haar signalen. De zorgen die vertolkt worden zijn ook de zorgen van de ODRN. Zij gaat vervolgens in op het zich veilig voelen om zorgen te delen. Daartoe heeft zij de afgelopen tijd verschillende keren ook medewerkers daar naar gevraagd en gestimuleerd om zorgen te uiten. Wel heeft zij hier uitgeleerd dat een nog hogere alertheid daarbij nodig is om de signalen goed op te vangen en als zodanig te beoordelen. Daarnaast is zij voornemens meer te investeren in scherpheid en ambitie om te bedrijven te bewegen te verduurzamen en te verschonen. Zij is van mening dat we daar

steviger in kunnen optreden en dat we daar op bestuurlijk niveau een discussie moeten voeren. Zij vervolgt met de mededeling dat ODRN de financieringssystematiek aan het verbeteren is wat ook later nog in de agenda terugkomt maar daarbij is wel duidelijk dat de laatste jaren de financiën voorop staan en dat we te zuinig zijn. Het loongebouw van de ODRN is, zo merkt zij op, verschaald. Mensen werken graag bij ODRN om hun persoonlijke waarden en overtuigingen in hun werk een plek te geven en om zich verder te kunnen specialiseren. Maar mensen zijn moeilijk te vinden, of vertrekken, omdat het loongebouw achterligt bij vergelijkbare BRZO-omgevingsdiensten.

Zij kondigt aan dat een notitie wordt opgesteld om het bestuur van informatie te voorzien waarin wij op verschillende onderdelen zullen ingaan. Ingaan op hoe een werkplan tot stand komt, dat er keuzes moeten worden gemaakt en hoe we verantwoording afleggen over verrichte werkzaamheden. Daarbij hebben de laatste jaren de aantallen en de financiën een prominente rol gespeeld omdat daar ook de grootste zorg lag maar het is naar haar mening nu tijd om ook meer verantwoording op de maatschappelijke waarde van ODRN daarin mee te nemen. Al met al, zo is duidelijk, zijn daar meer middelen mee gemoeid opdat we er voor zorgen dat we onze maatschappelijke taak met goed opgeleid personeel kunnen waarmaken. Zij eindigt met de woorden dat ze zich de komende periode onverminderd blijft inzetten voor middelen, organisatie en focus van onze ODRN. Alles ten behoeve van een veilige en gezonde leefomgeving.

**De voorzitter** vraagt wie het woord wil nemen. **Dhr. Vergunst** geeft aan dat er twee trajecten lopen: een handhavingstraject dat hier niet verder aan bod hoeft te komen met daarnaast een onderzoek naar 20 bedrijven. Dat laatste onderzoek is vertraagd geweest maar daar zal binnenkort een debat over worden gevoerd. Het gaat hier nu om ODRN als organisatie zoals zij nu functioneert. Hij herkent hetgeen de secretaris stelt wel. ODRN is bezig met een verbeterslag en daarbij is veel aandacht besteed aan bedrijfsvoering en financiën. Dat was ook nodig omdat deze toen ook niet goed waren. Daar is inmiddels hard aan gewerkt. De andere onderdelen komen daarbij minder aan orde. Het is duidelijk dat er veel aandacht aan de financiën is besteed. Dat is nodig om een stabiele basis te bieden. Hij geeft aan niet vooruit te lopen over afspraken over voldoende middelen en prioriteiten. Dat is nu nog te vroeg. In november zal een werkconferentie over gezamenlijkheid plaatshebben.

**Dhr. Verheul** vindt het goed om deze verklaring te horen en ook de reactie van dhr. Vergunst. De casus speelt vooral tussen de opdrachtgever Nijmegen en opdrachtnemer ODRN en niet als ODRN als zodanig. Hij vraagt de secretaris of we doorgeschoten zijn in het benadrukken van de financiën en daarmee afgedwaald van het oorspronkelijke doel, de leefomgeving? Ook is hij van mening dat een klokkenluider de vrijheid moet hebben om zaken aan de orde te stellen. Dat geldt ook voor de medewerkers en vraagt zich af hoe we dat borgen zodat die zaken ook op de bestuurlijke tafel komen.

**De secretaris** geeft aan dat er geen andere keuze was: er moest een focus op bedrijfsvoering zijn. Als je dat niet op orde hebt ontstaat er een situatie dat de inhoud niet meer aan de orde kan komen. De gesprekken over prioritering vinden plaats in de gesprekken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Die gesprekken zijn pittig en zij heeft moeten constateren dat het gesprek vaak gaat over 'een onsje minder'. Wellicht had dit eerder hier op bestuurlijke tafel moeten liggen. **De voorzitter** reageert hierop door te stellen dat het al begint met het bepalen van een budget door raad en staten aan colleges. Ook de indexering schiet tekort. **Dhr. Verheul** geeft ook aan dat we de hand in eigen boezem moeten steken: financiën voerden de boventoon. Is dat nog de goede focus? Moet niet ook de inhoud meer op de voorgrond staan? **De voorzitter** vraagt of datgene wat de secretaris aangeeft de ontwikkelagenda raakt. Zij beaamt dat. De focus ligt op bedrijfsvoering maar de andere trajecten lopen gewoon door. Het komt ook terug bij het thema gezamenlijkheid.

**Dhr. Versluijs** wil opgemerkt zien dat de ODRN werkt voor de 6 gemeenten en de provincie. Die moeten inderdaad de hand in eigen boezem steken omdat die bepalen wat ze afnemen. Dat het toezicht vooral op de bedrijfsvoering lag was begrijpelijk gelet op de situatie waar de ODRN zich toen bevond. De opdrachtgever moet bepalen wat ze wil en wat de ODRN aan opdracht krijgt. Dat is een gemeentelijke afweging. De vraag die dan wel gesteld moet worden is of de dienst ook voorzien wordt van voldoende middelen. Daarbij kan een gemeenschappelijkheid voordelen bieden. De actualiteit speelt ook in Beuningen. Het gaat ook om hoe en wat er gecommuniceerd wordt. De verschillende verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn voor burgers niet altijd duidelijk. De drie betrokken bevoegde gezagen moeten hierin gezamenlijk optrekken. Het moet ook duidelijk

zijn dat de ODRN uitvoert en dat de drie betrokken gezagen bepalen. Het is niet juist dat alle pijlen op ODRN worden gericht.

**De voorzitter** vraagt of er voldoende middelen voor communicatie zijn. **De secretaris** geeft aan dat er meer effort op communicatie moet liggen. Communicatie staat vaak niet bovenaan. Daar is ook een tekort aan capaciteit. Ook moeten we beter sturen wanneer en waar we communiceren. Het moet meer vooraan in de manier van werken.

Zij komt nog terug op de opmerking van dhr. Verheul. ODRN heeft een regeling en ook landelijk zijn er mogelijkheden. Zij is van mening dat personen zich veilig moeten kunnen voelen én zich gehoord weten. Zij zou het zorgelijk vinden als iemand die iets aan de orde stelt zich onveilig zou gaan voelen. Zij verwijst naar integriteitssessies met toezichhouders. Het is van groot belang dat men zich niet alleen voelt staan. **Dhr. Verheul** vraagt hoe je bepaalt of iemand een klokkenluider is. **De secretaris** antwoordt hierop dat in de regeling het nodige daarover het nodige staat vermeld. Zij geeft nogmaals aan dat zich bij ODRN niemand als zodanig heeft gemeld.

**Dhr. Loermans** heeft een vraag over de communicatie. Hij vraagt zich af of doordat de ODRN communiceert in plaats van de gemeente dit niet veel verwarring geeft. De gemeente dient aangesproken te worden en niet de uitvoerder namens de gemeente. **De voorzitter** vindt het ook nodig we moeten beter kijken naar de werkwijze en hoe de omgeving erbij betrokken wordt. **Dhr. Verheul** onderschrijft de opmerking van dhr. Loermans

**Dhr. Vergunst** is van mening dat indien er sprake is van een gebiedswijze communicatie daar goede afspraken over gemaakt moeten worden en die zijn er ook. Ook heeft de ODRN een eigen verantwoordelijkheid. Er worden verschillende beelden opgevoerd en de vraag is of men weet wat de dienst doet. De dienst kan uitleggen tegen welke dilemma's zij aanloopt. Ook hebben de bestuursleden als wethouders te maken met dilemma's. De dienst en de gemeenten hebben zich beiden aan de normen te houden.

**Dhr. Waas** is van mening dat dit een stevige verklaring is. Duidelijk is dat ODRN professioneel heeft gehandeld. De ODRN is van de gemeenten en de provincie. Het raakt ook de bestuurders van ODRN. Hij verwijst naar het ontstaan van de ontwikkelagenda en de resultaten die daar in zijn bereikt. In het contact tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer bepaalt de opdrachtgever wat ze wil en hoe ODRN dat kan uitvoeren. Het raakt allen.

**De voorzitter** sluit de discussie naar aanleiding van de verklaring.

**De secretaris** meldt vervolgens dat Arno Seinstra een opdracht heeft gekregen om de stand van zaken ontwikkelagenda door te lichten. Hij heeft twee jaar geleden de analyse opgesteld en is met adviezen gekomen. Deze zijn vervolgens verwerkt in de ontwikkelagenda. Het bestuur heeft daarmee ingestemd en middelen beschikbaar gesteld. Ook zal hij ingrediënten aanleveren voor het profiel voor de directeur omdat de termijn van de huidige directeur in mei 2022 afloopt. Daar zal in januari daar meer duidelijkheid over zijn.

Als laatste mededeling vermeldt zij de aanstaande werkconferentie over gemeenschappelijk VTH-beleid. De vraag die nu nog voorligt is wie op de onderwerpen integraliteit, robuustheid en gezamenlijkheid een korte inleiding wil verzorgen. Dhr. Waas heeft al toegezegd het slot te doen en de voorzitter de inleiding. Zij licht de onderwerpen op verzoek nader toe. **Dhr.**

**Gerrits** zal robuustheid voor zijn rekening nemen, **dhr. Verheul** integraliteit en **dhr. Versluijs** gezamenlijkheid. N.a.v. de opmerking over de coronamaatregelen geeft de secretaris aan dat naar de situatie gehandeld zal worden.

3. **Concept- verslag d.d. 30 september 2021 / concept-besluitenlijst 30 september 2021**  
*Het Algemeen Bestuur stemt in met het verslag en de besluitenlijst en besluit conform.*  
N.a.v. het verslag vraagt **dhr. Verheul** naar de opmerking over bodemtaken en vraagt zich af of de ODRN nu ook beleid gaat doen. **De voorzitter** licht dit nader toe. In Gelderland bestaat een overleg over bodem, het GOO, en hij heeft aangegeven om met ODRN een overleg te plannen. Hij geeft tevens aan dat er budget is vanuit het Rijk maar ook vanuit de Provincie voor een goed overdracht van de taken naar de gemeenten. In het Partneroverleg is hier ook over gesproken.
4. **Bedrijfsvoering 2023**  
**De voorzitter** geeft dhr. Voets het woord. **Hij** deelt de presentatie met het bestuur.
  - De presentatie is bijgevoegd –Hij geeft aan dat vandaag geen besluitvorming op de agenda staat maar wel een inhoudelijke bespreking. Het is een sluitstuk van verschillende besprekingen. Hij gaat

daarop kort in. **De voorzitter** vraagt of het grote aantal producten ook te maken heeft met de vraag van de deelnemers. Dat wordt door **dhr. Voets** bevestigd maar ook de ODRN wilde hier aan tegemoet komen. N.a.v. een opmerking van de voorzitter dat een gemeenschappelijk VTH-beleid nodig is voor een abonnementssysteem wordt beaamd dat dit het geval is en dat het eigenlijk een voorwaarde is voor een abonnementssystematiek. **Dhr. Loermans** vraagt hoe de abonnementssystematiek zich verhoudt tot de gemeentelijke autonomie. **Dhr. Voets** geeft aan dat alles nu heel duidelijk gelinkt is aan de opdracht van de individuele opdrachtgever. In de toekomst zal dat anders gaan lopen. Je gaat als deelnemers sturen op milieurisico's en dan kan het zijn dat ene jaar je minder dan het jaar daarop aan producten ontvangt. **Dhr. Vergunst** geeft aan dat dit nu juist het punt is. Daar moeten we gezamenlijk uit komen en als we merken waar het schuurt dit bespreken. Dit moeten we dan ook duidelijk bespreken op de werkconferentie. **De voorzitter** vraagt of als er geen gemeenschappelijk VTH-beleid wordt opgesteld het abonnementssysteem dan eigenlijk niet aan de orde meer is. **Dhr. Voets** antwoordt hierop dat een gemeenschappelijk VTH-beleid een wettelijke plicht is en hij er daarom vanuit gaat dat dit er wel zal komen. **Dhr. Waas** stelt dat een gemeenschappelijk beleid ook veel efficiënter is. **Dhr. Voets** vermeldt vervolgens wat in de besluitvorming in december voor zal liggen inclusief ook de financiën. **Dhr. Verheul** vraagt naar de herverdeeeffecten. Hij heeft in de tabel verschillen tussen de deelnemers gezien. Dat zal dan uitgelegd moeten worden en wat is het effect van de efficiencyslag. **Dhr. Voets** antwoordt hierop dat de percentages genuanceerd moeten worden. De cijfers zijn gebaseerd op de jaren 2019 en 2020. Ook voor 2021 zijn wat cijfers bekeken en daaruit komt naar voren dat de cijfers in de praktijk dicht bij elkaar liggen. Het is ook transparant: je ziet wat je er voor krijgt. **Dhr. Verheul** merkt op dat de raad hier ook naar zal kijken zeker als het meer gaat kosten. Is het dan zo dat omdat je minder ingewikkelde inrichtingen hebt en daar dus nu niet voor betaalt straks meebetaalt aan de complexe inrichtingen elders? **Dhr. Voets** zegt dat dit geen juiste veronderstelling is. Omdat meer producten op nacalculatie zijn krijg je alleen die uren in rekening die gemaakt worden. Er gaat een onderscheid gemaakt worden tussen uurtarieven voor de provincies en de gemeenten. Over de laatste jaren is een analyse gemaakt. Bij de gemeenten zijn daar onderling weinig verschillen. Wel liggen deze aanzienlijk hoger bij de provincies en dat wordt nu meegenomen. **Dhr. Janssen** verzoekt om bij de afweging in december ook de maatschappelijke effecten mee te nemen. Die kunnen dan meegewogen worden. Indien niet dan gaat het alleen over bedragen. Tevens is het goed de doorkijk naar 2025 mee te geven waarbij meer inhoudelijk wordt gestuurd. **Dhr. Vergunst** valt hem hierin bij. Het is goed om de intentie uit te spreken dat we naar het abonnementstarief door willen groeien. We moeten de discussie nog wel voeren over een gemeenschappelijk beleid, dus over de inhoud, zodat ook weer duidelijk in beeld komt waar de omgevingsdiensten zijn opgericht en waar ze voor staan. Op vragen van de voorzitter geeft **de secretaris** aan dat onder meer in het partneroverleg dit onderwerp nog aan de orde komt. Het verzoek is om de communicatie naar de raden goed op te pakken. De raden en staten zullen uiteindelijk het gemeenschappelijk beleid moeten vaststellen. **Dhr. Janssen** refereert aan de persconferentie van het Kabinet de dag er voor en vraagt bij de organisatie van de heidag met de maatregelen rekening te houden. De secretaris geeft aan dat vooralsnog de dag doorgang vindt maar dat we de maatregelen natuurlijk zullen volgen en nieuwe maatregelen betrekken bij de organisatie.

## 5. Gezamenlijkheid

**De secretaris** geeft aan dat de vorige keer gevraagd is om een rapportage over concrete resultaten voor gezamenlijkheid. Dit is wat lastiger bij gezamenlijkheid. Toch is het goed en mogelijk om de zaken te vermelden die binnen het spoor concreet zijn opgeleverd. Zij verwijst naar de externe gezamenlijkheid maar ook naar de interne gezamenlijkheid. Die is ook van belang. Zij vraagt of de notitie aan het verzoek beantwoordt. **De voorzitter** vraagt naar de zinsnede waar zij aangeeft dat zij blijkbaar mist dat het bestuur onderling elkaar opzoekt. **De secretaris** geeft aan de hand van een voorbeeld aan dat het goed is dat niet alleen ODRN iets vraagt maar dat men onder elkaar er op aanspreekt. Het zou niet zo moeten zijn dat de ODRN dat alleen doet. **Dhr. Waas** meldt dat zowel de ODRN als de gemeente gezamenlijk iets oppakken. Niet iedere partij heeft hetzelfde ingebracht en het zou goed zijn dat we dit wel doen omdat het voor ons allen beter is en we uiteindelijk sterker staan. **Dhr. Verheul** is van mening dat we onderling als beleidsbepalers de discussie ook moeten voeren. De ODRN zou dat niet moeten doen maar de deelnemers als de partners die een beleid bepalen. ODRN

voert uit en heeft geen belang. **De secretaris** vindt dat wat te smal. Zij vindt dat ODRN belang heeft bij efficiency en kwaliteit. **De voorzitter** valt haar hierin bij. Hierover zal op de werkconferentie verder worden gesproken. Tot slot merkt **dhr. Verheul** op dat hij bij de matrixen een onderdeel mist. Het blijkt dat de matrix Gemeenschappelijk VTH-beleid ontbreekt. Dit zal worden verholpen.

**6. Rondvraag**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

**7. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering.

CONCEPT